Határozatok: 65-95
Melléklet: I-XVIII.

Jegyzőkönyv
a MROÖ Közgyűlése
2026. május 26-i (kedd) 14,00 órakor megtartott üléséről

Jelen vannak az ülés megkezdésekor: Bartha Lászlóné, Borbély Erika Mária, Botás László, Dr. Gurzóné Gombos Mária, Dr. Netye Zoltán, Dr. Szucsigán László, Gurzó Gábor, Kakócz Zsoltné, Kozma György, Magyar Péter Marius, Márk Róbert Mihucz György, Nedró János András, Netye Bertold, Onciu Mirela Cristina, Patkás György, Pál-Árgyelán Elvira, Rózsavölgyi Péter, Ruzsa Róbert, Sutya Miklósné, Szöllősiné Kondoros Beáta, Tát Margit, Vetróné Negreu Mariana Florica,

A MROÖ hivatal részéről a jelenléti ív szerintiek.

Kozma György román nyelven köszöntötte a jelenlévőket. Elmondta, hogy az anyagot minden képviselő megkapta jegyzőkönyvvezetőnek dr. Varga Erzsébetet, jegyzőkönyvhitelesítőnek Dr. Gurzóné Gombos Mária képviselőt javasolta.

65/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
23 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal jegyzőkönyvvezetőnek Dr. Varga Erzsébetet megválasztotta.

Kozma György ezt követően kérte a jegyzőkönyv hitelesítő megválasztását.

66/2026. (V. 26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
23 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal jegyzőkönyvhitelesítőnek Dr. Gurzóné Gombos Mária képviselőt megválasztotta.

Kozma György tájékoztatta a közgyűlést arról, hogy Dr. Gurzó Mária lemondott képviselő helyére Pál-Árgyelán Elvira szerzett mandátumot, amelyet át is vett. A mandátumát bemutatta, így most már csak a képviselői esküt kell, hogy letegye, ill. 30 napon belül vagyonnyilatkozatot kell tegyen. Kéri, hogy a jelenlévő Pál-Árgyelán Elvira tegye le az esküt. Képviselő asszonyt megkérdezte, hogy milyen nyelven szeretne esküt tenni.

Pál-Árgyelán Elvira elmondta, hogy román nyelven kíván esküt tenni.

Az eskü letétele után képviselő asszony aláírta az esküokmányt.

Borbély Erika elmondta, hogy a 18-as napirendi pont a szószólóválasztás. „Úgy gondolom, hogy ez egy fontos kérdés a közösségünk életében, és hogy ez kerüljön a második napirendi pontra, hogy méltóképpen le tudjuk zárni, és elkezdjük, elkezdődhessen egy valódi munka. Kérem, hogy ne 18-as, utolsó napirendi pontba tárgyaljuk, hanem második napirendi pontba.

Kozma György válaszában elmondta, „ én úgy gondolom, hogy minden napirendi pont fontos, ami a közgyűlés ülésére felkerül, hiszen mindegyik napirendi pontunkról tárgyalnunk kell. Én nem gondolom azt, hogy a sorrendiség befolyásolja a napirendnek a fontosságát. A napirendek egyfajta tematika alapján lesznek összeállítva, az önkormányzat éves munkaterve szerint. Megkérdezte, hogy vaan-e még javaslat, más javaslat? Mert ha nincs akkor először a módosító indítványt szavazásra bocsátom. Ki ért egyet, Borbély Erika képviselő asszony javaslatával, mely szerint a a 18. napirendi pontunk az a a második napirendi pontként szerepeljen. Aki ezzel egyetért, azt kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

67/2026. (.26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
11 igen – 11 -nem – 1 tartózkodás szavazati aránnyal nem fogadta el a módosító indítványt, hogy a 18. napirendi pont a második napirendi pontként szerepeljen.
Felelős: Kozma György elnök
Határidő: azonnal

Kozma György ezt követően az eredeti napirendet tette fel szavazásra.

68/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
22 igen – 0 nem – 1 igen tartózkodás szavazati aránnyal a közgyűlés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Napirend:

1. **Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről**
   Előadó: Kozma György elnök
2. **A Magyarországi Románok Országos Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetése VI módosításának ismertetése és elfogadása.**
   Előadók: Kozma György elnök
   Hegedűs Zsolt gazdasági vezető, Márk Mónika hivatalvezető
3. **A Magyarországi Románok Országos Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetése teljesítésének *(zárszámadás)* ismertetése és elfogadása.**
   Előadók: Kozma György elnök
   Hegedűs Zsolt gazdasági vezető, Márk Mónika hivatalvezető
4. **A Magyarországi Románok Országos Önkormányzata és intézményei 2026. évi költségvetése I módosításának ismertetése és elfogadása.**
   Előadók: Kozma György elnök
   Hegedűs Zsolt gazdasági vezető, Márk Mónika hivatalvezető
5. **A Magyarországi Románok Országos Önkormányzata 2025. évi belső ellenőrzéséről készült jelentés megtárgyalása és elfogadása.**
   Előadó: Kozma György elnök

6. **Az MROÖ Hivatala 2025. évi munkájáról szóló beszámoló ismertetése és elfogadása.**
   Előadó: Márk Mónika hivatalvezető
7. **Az Országos Román Művelődési és Közösségi Ház 2025. évi munkájáról szóló beszámoló ismertetése és elfogadása.**
   Előadó: Kozma György elnök, Dr. Novákné Gurzó Mária
8. **A „Cronica" Román Lap- és Könyvkiadó Nonprofit Kft. 2025. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadása, valamint a 2026. évi üzleti tervének megtárgyalása és elfogadása**
   Előadók: Kozma György elnök
9. **A Magyarországi Románok Kulturális Szövetsége 2025. évi beszámolójának megtárgyalása és jóváhagyása.**
   Előadó: Kozma György elnök
10. **2025. évi román nemzetiségi civil és egyházi szervezetek számára nyújtott támogatások felhasználásának elfogadása**
    Előadó: Kozma György elnök
11. **Települési és területi nemzetiségi önkormányzatok, civil szervezetek és egyházi szervezetek 2026. évi támogatása (beérkezett pályázatok elbírálása)**
    Előadó: Kozma György elnök
12. **A 2026/27-es tanévben indítható iskolai osztályok és óvodai csoportok számának meghatározása.**
    Előadó: Kozma György elnök
13. **Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Általános Iskola és Óvoda, az Eleki Román Általános Iskola alapító okirat módosítása, valamint Nicolae Bălcescu Román Gimnázium, Általános Iskola és Kollégium Iskola alapító okiratának módosítása**
    Előadó: Kozma György elnök
14. **A Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Általános Iskola és Óvoda gazdasági vezetői munkakörének betöltésére vonatkozó pályázat kiírása**
    Előadó: Kozma György elnök
15. **Döntés a Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Általános Iskola és Óvoda főigazgatói megbízatásának meghosszabbításáról**
    Előadó: Kozma György elnök

16. **A Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Általános Iskola és Óvoda Körösnagyharsány telephelyén működő óvodai feladatellátás átszervezése, valamint a feladatellátás Körösszakál telephelyen történő további biztosítása**
    Előadó: Kozma György elnök
17. **Önkormányzati tisztségekkel kapcsolatos döntések**
    Előadó: Kozma György elnök
18. **Döntés a Magyarországi Románok Országos Önkormányzata nemzetiségi listán megüresedett mandátum betöltéséről**
    Előadó: Kozma György elnök
19. **Egyebek**

Zárt ülés:

20. **A „Magyarországi Román Oktatásért" című kitüntetés odaítélése**
    Előadó: Kozma György elnök
21. **Döntés *„A magyarországi román oktatásban eltöltött 40 éves tevékenységért járó díj"* adományozásáról.**
    Előadó: Kozma György elnök
22. **Döntés a *„Fiataljainkért – Pentru tinerii noștri"* című Vándorserleg kitüntetés odaítélése tárgyában.**
    Előadó: Kozma György elnök

Napirend 1) pontja
Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Kozma György elmondta, hogy a tájékoztató első részében a két ülés között történt legfontosabb eseményekről számolnak be, míg a második részben az átruházott hatáskörben hozott döntésekről is tájékoztatást adnak. Megkérdezte, hogy van-e ezzel kapcsolatban észrevételük. Ki az aki elfogadja a két ülés közötti eseményekről szóló beszámolót?

69/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
23 igen- 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal elfogadta a két ülés között történt legfontosabb eseményekről szóló beszámolót.
Felelős: Kozma György elnök
Határidő: értelem szerint

Napirend 2) pontja
A Magyarországi Románok Országos Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetése VI módosításának ismertetése és elfogadása.

Kozma György elmondta, „hogy második napirendi pontunk az Országos Önkormányzat és Intézményei 2025 évi költségvetésének a 6. módosítása. Az előterjesztést minden képviselő

részére megküldtük. Az előterjesztésben megpróbáltuk részletesen információt és tájékoztatást nyújtani arról, hogy intézményenként milyen módosítási kérelmek érkeztek be hozzánk. Összességében el lehet mondani azt, hogy a tulajdonképpen a zárszámadáshoz is kapcsolódó technikai módosításokról van szó. Pályázatoknak a beépítése, intézményi működési többletbevételnek a korrigálása. Van-e a módosítással kapcsolatban észrevétel, kérdés a tisztelt képviselők részéről? Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzunk a anapirendről. Az előterjesztésünk is, mint láthatják, egy határozati javaslatot tartalmaz, mely határozattal módosítjuk a a mellékelt táblákat is. Én ezt a határozati javaslatot most nem olvasnám fel tekintettel a terjedelmére. Mindenki előtt ott van. Aki ezzel egyetért, azt kérem kézfelemeléssel szavazzon.

70/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

23 ige – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal az Önkormányzat és költségvetési szervei 2025. évi költségvetési határozatát az előterjesztésnek megfelelően megtárgyalta, és azt az 1, 1a, 1b, 4, 4a, 4b, 6, 6a és 6b. mellékletekben meghatározott tartalommal az alábbiak szerint módosítja:

1. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése által elfogadott eredeti költségvetéséről szóló 6/2025. (III.5.) számú. MROÖ Közgyűlési határozatot az alábbiak szerint módosítja:

   a költségvetés bevételi főösszegét: **4.149.332.981**,- Ft forintban

   a költségvetés kiadási főösszegét: **4.149.332.981**,- Ft forintban

   állapítja meg ezen határozat 1., 1a. és 1b. sz. mellékleteiben foglaltak szerint
2. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése eredeti költségvetéséről szóló 6/2025. (III.05.)számú MROÖ Közgyűlési határozata 2. és 2a. mellékletei helyébe ezen módosító határozat 2. és 2a. mellékletei lépnek.
3. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése eredeti költségvetéséről szóló 6/2025. (III.05.)számú . MROÖ Közgyűlési határozat 4., 4a. és 4b. mellékletei helyébe ezen módosító határozat 4., 4a. és 4b. mellékletei lépnek.
4. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése eredeti költségvetéséről szóló 6/2025. (III.05.)számú MROÖ Közgyűlési határozat 3., 3a. mellékletei helyébe ezen módosító határozat 3., 3a. mellékletei lépnek.
5. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése eredeti költségvetéséről szóló 6/2025. (III.05.)számú MROÖ Közgyűlési határozat 5. és 5a. mellékletei helyébe ezen módosító határozat 5. és 5a. mellékletei lépnek.
6. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése eredeti költségvetéséről szóló 6/2025. (III.05.)számú MROÖ Közgyűlési határozat 6., 6a. és 6b. melléklete helyébe ezen módosító határozat 6., 6a., 6b. mellékletei lépnek.

Felelős: Kozma György

Határidő: azonnal

Napirend 3) pontja

A Magyarországi Románok Országos Önkormányzata és intézményei 2025. évi költségvetése teljesítésének *(zárszámadás)* ismertetése és elfogadása.

Kozma György elmondta hogy a 3. napirendi pontunk az Országos Önkormányzat és Intézményeinek a 2025 évi költségvetésének a teljesítése. A zárszámadásnak az ismertetése és elfogadása. Ezt az előterjesztést is megküldtük a tisztelt képviselők részére. Tárgyalta a Pénzügy és Ellenőrző Bizottság is, javasolta elfogadásra a tisztelt képviselő-testület részére. Van-e kérdésük? Észrevétel? Tessék, képviselő asszony!

Vetróné Negreu Mariana Florica „szeretném kérdezni ennek a zárszámadásnak az elnöki keretét. Ez az elnöki keret nem volt nyilvánosságra hozva, kérdezem milyen célokra milyen formában lehetett igényelni azt a pénzt.

Kozma György válaszában elmondta, hogy az elnöki keretnek a a felhasználásáról tájékoztatást nyújtunk itt az előterjesztésben is. Nyilván az elnöki keret felhasználását szabályozza és tartalmazza a költségvetési határozatunk, amikor elfogadjuk a költségvetési határozatot. Támogatást nyújtani csak és kizárólag kérelem alapján, támogatói okirat útján lehet nyújtani az adott szervezeteknek. Ez alapján nyújtottunk, nyújtottam támogatást az itt felsorolt szervezetek részére. Az elnöki keretnek a felhasználásáról és odaítéléséről az elnök dönt. Nyilván ezért is elnöki keret.. Nyilván figyelemmel voltam arra, hogy milyen célokat szolgál az adott kérelem., ill. figyelemmel voltam a közgyűlés által megszavazott keretre is, amit Önök is láthatnak."

Vetróné Negreu Mariana Florica „Hol volt ez meghirdetve, elnök úr? Ki tudott róla, hogyan lehetett erre pályázni? Az elnöki keretre nem erre kapott felhatalmazást a közgyűléstől, hogy Ön egyedül nyújtson támogatásokat vagy döntsön azok odaítéléséről, hanem arra, hogy az elnöki keretként szolgáljon. Nyilván vannak reprezentációs kiadások, utazások és egyéb költségek, nem pedig pályázati célok, mert én ezt nem látom. Hol lehetett erről értesülni? Bárki, aki igénybe kívánta volna venni ezt a lehetőséget, honnan szerezhetett volna tudomást róla? Mert szerintem ez nem azonos azzal a másik támogatási formával, amelyre általában pályázni szoktunk. Az Országos Önkormányzat honlapján kint van, ugyanúgy, ahogy a Nemzetiségi Önkormányzatok, az Egyesületek és az Egyházak részére szóló felhívások is. Semmi probléma, látom az összegeket, csak továbbra is az a kérdésem, hogy hogyan és hol volt ez meghirdetve. Ki tudott róla? Hol lehetett értesülni arról, hogy az elnök úr rendelkezésére álló, mintegy 4 millió forintos keretet ilyen célokra is fel lehet használni, illetve, hogy annak odaítéléséről.

Kozma György viszontválaszában elmondta, „hogy szeretném ismételten hangsúlyozni, hogy ennek szabályozása nem az alapító okiratban, hanem a költségvetési határozatban szerepel. Az elnöki keret nem az elnök működésével összefüggő reprezentációs kiadásokra, utazási költségekre vagy egyéb, a munkáját segítő kiadásokra szolgál, ezért sem kezeltem másként ezt a kérdést.

Ez nem pályázati forma. A közgyűlés évek óta ír ki pályázatokat, amelyekre bárki jelentkezhet. Ugyanakkor a közösségben járva rendszeresen merülnek fel olyan nehézségek és problémák, amelyek esetében indokoltnak látható valamilyen segítség nyújtása. Amennyiben erre lehetőség van, azt meg is tesszük. Ezt a célt szolgálja az elnöki keret.

Az elnöki keret tehát a közösség támogatását szolgálja, nem pedig az elnök személyes vagy működési kiadásait. Reprezentációs jellegű költségeket egyébként sem számolhatnék el a terhére. Pontosításként szeretném megjegyezni, hogy az elnöki keret összege nem 4 millió forint, hanem 3 millió forint volt, és az idei évben is 3 millió forint.Ezt szerettem volna pontosítani. Köszönöm."

Ezt követően megkérdezte, hogy van-e még kérdés a zárszámadással kapcsolatban és megadta a hozzászólást Onciu Mirela Cristina képviselőnek.

Onciu Mirela Cristina „ Da, aș vrea să vă întreb pe Domnul Președinte, la punctul 5, tot din elnöki keret, avem acolo un "Görög-Keleti-Román plébania". Aș vrea să mă ajutați să înțeleg. "Görög-Keleti-Román plébania", eu știu că sunt român și sunt ortodox.

Data la care apare suma de 300.000, că s-a făcut la 2025.12.01. Acum, dacă ne uităm în cronica bisericii din Budapesta, în 2 octombrie am avut, am aniversat 125 de ani, da? Și acei 80 de ani i-am aniversat în 2026, în martie 29.

Încercați, vreau să mă lămuriți și pe mine. Deci noi figurăm sub numele de "Görög-Keleti-Román plébania" la Budapesta?

- Că eu știu de parohia ortodoxă română, domnule.

Magyar Péter Marius - Da, din păcate asta așa s-a întâmplat, că cândva, pe vremuri, încă în perioada comunismului, când s-a introdus cotele, adică cuiul, să nu știu cum se numește, adoszám, la 9, la 9 așa a fost înregistrat, nu de mine, ci de înaintașul meu, "Görög-Keleti-Román plébania".

Onciu Mirela Cristina- Am înțeles, dar noi așa mergem și în continuare pe acest nume, de asta vă întreb?

Magyar Péter Marius - Păi acum n-are rost, pentru că noi în limba română folosim parohia ortodoxă română din Budapesta. La Szentendre este "Görög-Keleti-Szerb" parohia.

Onciu Mirela Cristina- Eu vorbesc strict de Budapesta. Repet, "Görög-Keleti-Román plébania" pentru mine nu este din punct de vedere gramatical și al religiei pe care o port ortodoxă. Ori sunt grec, ori sunt român, ori sunt catolic, ori sunt ortodox. Colegul meu poate mă ajută. Dumneavoastră ce ziceți? Înțelegeți de ce? Pentru că eu am fost întrebată acum și eu lista aceasta în fața altor oameni și acum ne-au întrebat: "Dar ce avem noi cu grecii?" Păi zic: "Nu cred că avem grecii cu dumneavoastră dacă nu vorbim română."

Magyar Péter Marius- Nu, "Görög-Keleti" limba maghiară pe vremuri, în secolul XIX, în secolul XX, așa au fost denumiți ortodocșii.

Onciu Mirela Cristina- Și așa a fost deja și adó-ul de acum înainte, acel 1%.

Magyar Péter Marius- Păi acum, ulterior s-a se poate înainta și... Adică nu, la "Görög-Keleti-Román plébania" nu puteți. Păi pentru că acolo nu, noi nu figurăm pe 1%, doar Episcopia Ortodoxă, Magyarországi Román Ortodox Egyházmegye. Oda lehet adni az egyházmegyéknek.

Onciu Mirela Cristina- Bun. M-ați lămurit. Deci așa funcționează. Nu e o problemă.

Magyar Péter Marius- Deci așa funcționăm de... 30, de 40 de ani.

Onciu Mirela Cristina- Dar acum, dacă...Deci nu avem în spate o documentație că asta este acea sumă, că a fost 1 leu, că a fost 5 lei. A mers într-adevăr la Episcopia Română din Budapesta? Vă întreb pentru că atunci..."Görög-Keleti". Deci este un grup, da? Să zic că este un grup.

Magyar Péter Marius - Nu. "Görög-Keleti" înseamnă ortodox.

- Adică traducând din română, din maghiară în română, "Görög-Keleti" înseamnă că e ortodox. Asta e o... Într-adevăr, este o denumire învechită, poate că nu este mai corectă, dar în limba maghiară așa a fost înregistrat pe vremuri. Ortodoxi și ca "Görög-Keleti vallás". Și sârbi. Și sârbii și... De asta e ortodox. Înseamnă că e ortodox. Dumneavoastră mi-ați spus. Deci acel 1%. Și la 9 așa suntem înregistrați. Și atunci când, ca persoană juridică, am fost înregistrați la Ministerul Cultelor, pentru ca să nu mai avem problema, pentru că e foarte complicat să schimbi

denumirea, atunci am rămas "Görög-Keleti". Și și și pe ștampila în limba maghiară așa arată: "Görög-Keleti Román Nem Egyesült Plébánia". Adică în așa formă învechită. Na, de asta.
Onciu Mirela Cristina- De asta vă întreb, că pierd firul.
Magyar Péter Marius- De ezt nem itt kell megbeszélni.
Kozma György- Ennek nincsen jelentősége.
Onciu Mirela Cristina- De ce? Ce e întrebarea? Întrebarea mea a fost că...Deci ăsta este totuși lăcașul cultural bisericesc din Budapesta, da?
Magyar Péter Marius - Instituția.
Onciu Mirela Cristina- Instituția. Acum, dacă noi figurăm cum figurăm la NAV, întreb și eu: cine primește acești bănuți? Îi primiți dumneavoastră, că ați zis că este o chestie care se duce de ani de zile, deci nu avem ceva concret. Păi dar bănuții ăștia au mers la "Görög-Keleti Román plébánia". Sigur au mers cu adresa Holló utca 7?
Magyar Péter Marius- Nu, pe nu, nu pe adresa Holló utca, ci pe contul de bancă al parohiei.
Onciu Mirela Cristina- A, dar acolo au ajuns.
Magyar Péter Marius- Apoi acolo a ajuns. Păi bine, n-am implicat în chestia asta autoguvernări românești din Budapesta. Noi am am am am cerut, am am căutat finanțare pentru aniversarea noastră de 125 de ani de la autoguvernarea pe țară și atât.
Onciu Mirela Cristina- Eu atât am vrut să știu. Deci acești bani care au plecat în decembrie 17, de fapt au fost pentru evenimentul din noiembrie 2, da? Atunci s-a ținut 125 de ani.
Magyar Péter Marius- Da.
Onciu Mirela Cristina- Deci ulterior. Și atunci când ați cerut finanțare sau când...
Magyar Péter Marius- Nu, nu mai știu.
Onciu Mirela Cristina- Deci dacă știam că aveți nevoie în Budapesta, suntem mulți. Ne putem strânge, vă putem ajuta.
Kozma György- Bine, asta, asta vă rog frumos. Deci să ne ținem strict la. Dar bine, dar dar vă rog frumos să ne...
Onciu Mirela Cristina- Nu știu la cine au mers acești bani. Deci n-am murit, că..
Kozma György- Acum acum știm că cine este "Görög-Keleti Román plébánia", deci Biserica Ortodoxă, adică Capela Ortodoxă Română din Budapesta. Dar are așa nume. Părintele cred că ne-a informat că de ce se numește așa în limba maghiară.
Și atât. Aveți o altă întrebare în legătură cu... în legătură cu ordinea de zi? Adică cu punctul acesta, da?
Magyar Péter Marius- Cu punctul acesta.
Kozma György- De pe ordinea de zi. Da? Vă rog frumos.
Tát Margit köszönöm szépen a szót, a zárszámadás kapcsán szeretnék egy kis információt kérni, hogy mit takar egy 2024-es támogatói okirat alapján megállapított sor, ha lehet ennek a részleteit tudni. Itt a 2024-es támogatói okirat román köznevelési, kulturális projektek támogatása, összesen 69.105.781.-Ft.
Márk Mónika hivatalvezető elmondta, hogy 2024-ben részletesen beszámoltak erről. Ez az egyedi támogatás, ahol több szevezet kapott több mint 83 millió forintot és ennek vannak még befejezetlen részei pl. a Románvárosi óvoda.

Tát Margit elmondta, hogy ezt érti, de 2025-ben ven felhasznált támogatás 16.464.000 Ft és a 9-es soron külön hozza a 2026-ban fennmaradó 11 millió forintot. És a 2025-ös összeg felhasználása miből tevődi össze.
Márk Mónika elmondba, hogy 2025-ben ment a Pünkösdi Egyház támogatása és az Úr Gyülekezete.
Kozma György elmondta, hogy 2024. évben az egyedi támogtásokat egy támogatói szerződésben nyújtotta az akkori kormányzat. Abból még fennmaradó ez a 11.481.000 Ft, amiből 10 millió forint a Románvárosi Óvoda tetőszerkezetének a beépítése. Erre azért nem került sor, mert a 10 millió forint nem elegendő a tetőtér beépítésére, erre sokkal több támogatás kellene, illetve az nem egészen másfél millió forint, az pedig folyamatban van annak a annak a beruházásnak a kivitelezése, az pedig a méhkeréki ortodox templomnál az a fennmaradó majd másfél millió forint. Azt egyébként most tavasszal elkezdték, azt hiszem, a bádogos munkát csinálnak a templomon ebből a pénzből, illetve a a lábazatnak a szigetelését szeretnék megoldani. Azok a munkálatok elkezdődtek. A 10 millió forintot nem azért nem tudtuk elkezdeni azt a munkát, mert az jóval többe kerül, mint amennyi ez most rendelkezésünkre áll. Van-e még kérdésük az árszámadással kapcsolatban? Tessék?
Vetróné Negreu Mariana Florica a hatos mellékletben szerepel, 70 millió forint a Battonyai-templomnak, kérdezem, hogy hol állnak ezek az egyedi támogatások, illetve a Román Müvelődési ház 95 millió Ft-ja.
Kozma György válaszában elmondta, hogy ezt az első napirendi pontunknál is, illetve a tájékoztatóban, az előterjesztésben is szerepeltettük, hogy azok az egyedi támogatások, amik ott is szerepelnek, erre még nem lett támogatói okirat kötve. Mégpedig azért, mert a április 12-i választásokat követően kormányváltásra került sor Magyarországon, ezért az egyedi támogatások, mint a kulturális, nemzetiségi, kulturális célú támogatásoknak a kiutalása, illetve ott, ahol még a szerződéskötés nem történt meg, ez most kormányzati szinten leállításra került. Az, hogy mikor fog ez, mikor nyitják ezt újra, és mikor fog folytatódni ezeknek a szerződéseknek a megkötése, vagy adott esetben, ezen elnyert pályázatoknak a a támogatottak részére való kiutalása, ezt még nem lehet tudni.
Azért nem indult még el mondjuk a közösségi háznak a közbeszereztetése, illetve az összes többi, én most nem kívánom ezeket felsorolni, ezek az az első napirendi pontban is szerepeltetve lettek. A battonyai ortodox templomnál, parókiánál azt hiszem, az előző vagy két közgyűléssel előtt nyújtottam tájékoztatást. Ott az a helyzet továbbra is, hogy az ortodox templomnak a mennyezete az, ami sérült. Előzetes felmérés alapján az állapítható meg, hogy egy jó pár évvel ezelőtt beázott a templom, aminek a tetőszerkezetét azóta korrigálták, a beázást megszüntették, viszont maga a beázás okozott olyan károkat magában a mennyezetben. Ez egy egyszerű mennyezet.
Már úgy értem, hogy a szaknyelven nem biztos, hogy jól fogok fogalmazni, de nádtető, amelyre maga ez a malter vakolat van elhelyezve, és rajtuk, rajta pedig a freskó. Ez kezdett el hullani.
Erre kapott támogatást az ortodox templom az Országos Román Önkormányzaton keresztül. A helyzet az, hogy a templom, ahogy már múltkor tájékoztattam a Tisztelt Képviselő-testületet, műemlékvédelem alatt áll, ezért vettük fel a kapcsolatot, illetve segítséget kértünk egyrészt a Műemlékvédelmi Hivataltól, másrészt pedig a gyulai városi főépítésztől, aki Battonya tekintetében is ellátja ezeket a feladatokat. A helyszíni szemle során egyértelművé vált, hogy

minden megkezdéséhez műemlékvédelmi engedélyt kell kérni. A műemlékvédelemmel felvettük a kapcsolatot.Segít ebben nekünk a a főépítész úr is. Ahogy múltkor is említettem,ez egy hosszú folyamat, míg az engedélyt megkapja a Battonyai ortodox templom. Különböző olyan dokumentumokat is el kellett készíteni, most nem biztos, hogy eszembe fog jutni ezeknek a dokumentumoknak a neve, amik egyrészt nem álltak rendelkezésre, vagy pedig hiányosan álltak rendelkezésre. Ezen dokumentumok előkészítése is most folyamatban van, hogy egyáltalán magát a kérelmet el lehessen indítani hivatalosan a Műemlékvédelmi Hivatalnál. Ami még problémát okoz, azok a freskók. Mivel a templom műemlékvédelem alatt áll, ezért a freskókról mintavételt fog venni a Műemlékvédelmi Hivatal, tehát csak a Műemlékvédelmi Hivatal által kijelölt ilyen szakemberek végezhetik azt a munkát, illetve majdan a freskók helyreállítási munkáját is. Mivel a mennyezetet érte ez a probléma, a javításkor nagy valószínűséggel a freskók is mind sérülni fognak, amiket majd újból kell festeni.
Itt áll most az ügy. Természetesen a helyi parókus urat is segítjük. Mindnyájan tudjuk, hogy ő Aradról jár be, onnan szolgálja az egyházat, és ő is kérte azt, hogy segítsük. Nyilván felvettük a kapcsolatot a püspökséggel. Püspökség is tájékoztatott arról, hogy erre nem lesz kapacitásuk, ezért igyekszünk minden tőlünk telhetőt megtenni annak érdekében, hogy mielőbb elkezdődjenek majd a munkálatok a Battonyai ortodox templomnál is. Van-e még kérdésük, észrevételük?
Tessék, képviselő asszony.
Tát Margit a februári tájékoztatóban szerepelt. Gimnázium kupolatermének felújítása 19 millió forinttal. Az nem valósul meg?
Kozma György elmonda, hogy az megvalósul, sőt annak folyamatban van a kivitelezése. Azt az intézmény bonyolítja le annak a kivitelezését, mármint az iskola. Azt a támogatást még jóval hamarabb kapta meg a az intézmény.Egészen pontosan ezt most nem fogom tudni megmondani, hamarabb érkezett be a kérelem, egyedi támogatásról lévén szó. Maga a kérelem még, ha jól emlékszem, decemberben került benyújtásra államtitkár úrnak, és az ott hamarabb meg is lett kötve maga a támogatói szerződés, és ezért hát mondhatni, hogy abba a szerencsés helyzetbe került, hogy az még kiutalásra, illetve a szerződés megkötésére került még a választások előtt, mármint a támogatói szerződés.
Tát Margit megjegyezte, hogy látta a zárszámadásban a 19 millió forintos tételt. Itt nem volt számunkra egyértelmű, hogy a a 2026 februárjában bejelentett egyedi egyedi támogatás, mert februárban lett bejelentve, ott fel van sorolva.
Kozma György persze, mert külön az nem lett bejelentve, azért lett akkor egybe bejelentve, ez volt államtitkár úr kérésére is. Időben ez kicsivel volt hamarabb, és realizálódott hamarabb maga a támogatói szerződésnek a megkötése, bár akkor, ha jól tudom, még pont februárban még nem volt meg a támogatói szerződés, hanem rá pár napra, ezért akkor minden támogatással egybe lett kikommunikálva úgy a sajtó, mint a közösség részére.
Tát Margit köszönöm szépen. Akkor e emiatt volt a félreértés, hogy nem értettem, hogy februárban volt bejelentve, de láttam, hogy 2025-ös támogatói okirat van.
Kozma György válaszában elmondta, hogy igen, 2025 év végén. Igen. 2025 decemberében nyújtott akkor államtitkár úr egy ilyen jellegű támogatást.

Borbély Erika szeretném megkérdezni, hogy ez az egy, a tehát az, ami az egyes számú, vagy az egyes napirendi pontnál fel volt sorolva, csak ez az egy projekt kapott támogatást, mert beszéltünk valamelyik nap telefonon, csak akkor még nem tudta elnök úr megmondtani.
Kozma György Igen, így van, ez az egy úgymond egyedi támogatás az, ami realizálódott már olyan szempontból, hogy szerződéskötés és kiutalás is megállapításra államtitkár úr részéről. Az összes többi egyedi támogatás nem, azok még le vannak állítva.
Ez most mindenkire is jellemző, minden nemzetiségre is vonatkozik ez. Külön, illetve közösen is kértük az új miniszter urat, hogy legyen tekintettel ezen megítélt támogatásoknak a feloldására. Tekintettel arra is, hogy ha csak a kulturális célú támogatásokra gondolunk, és itt beleértem a táborozást is, bár a táboros pályázatoknak valahol már kiutalásra került, van, ahol még nem, de a kulturális célú támogatások még sehol. A nemzetiségi közösségek nagyrészt ebből a támogatásból is valósítják meg a közösségépítő programjaikat. Úgyhogy ez elengedhetetlen a tekintetben, hogy ezeket a forrásokat megkapják a helyi közösségeink is.
Van-e még kérdésük a zárszámadással kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor az előterjesztés több határozati javaslatot is tartalmaz, pontosabban két határozati javaslatot. Második határozati javaslatban tulajdonképpen dönt a közgyűlés a mellékletben is kiküldött intézményeknek a gazdálkodásáról szóló szöveges beszámolókról is. Ezt is minden képviselőnek megküldtünk.
Amennyiben nincsen további kérdés a zárszámadással kapcsolatban, akkor én nem olvasnám fel a határozati javaslatokat tekintettel itt a terjedelmükre. Mindenki előtt ott van, mindenki megismerhette. Úgyhogy szavazásra bocsátom az előterjesztésben szereplő első határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, azt kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

71/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése
23 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal
az Önkormányzat és költségvetési szervei 2025. évi zárszámadását az előterjesztésnek megfelelően megtárgyalta, és azt az 1.- 4. melléklettel megfelelő tartalommal az alábbiak szerint elfogadja:

1. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat 2025. évi zárszámadás összevont *(konszolidált)*
   bevételi főösszegét: **3 866 626 644** forintban
   kiadási főösszegét**:** **3 661 925 683** forintban
   állapítja meg az *2. sz. mellékletben* foglalt részletezettséggel.
2. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat és költségvetési szervei 2025. évi zárszámadás bevételeit és kiadásait a *1. sz. mellékletben* foglalt részletezettséggel fogadja el.
3. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat 2025. évi konszolidált mérlegét
   3.124.398.125,- forint egyező eszköz-forrás végösszeggel fogadja el a *2. sz. melléklet*ben foglalt részletezettséggel.
4. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat 2025. évi konszolidált mérleg szerinti eredményét
   91.523.488,- forintban állapítja meg a *2. sz. melléklet*ben foglalt részletezettséggel.
5. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat és költségvetési szervei 2025. évi létszámát **241** főben állapítja meg

az 1. sz. mellékletben foglalt részletezettséggel, melyből a szakmai létszám: ***166*** fő, intézményüzemeltetési létszám: ***64*** fő, közfoglalkoztatottak létszáma ***11*** fő.
A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat és költségvetési szervei 2025. évi maradványa:**495.743.550,-** forintban,
Kötelezettséggel terhelt maradvány: **71.175.662,-** forintban,
Szabad maradvány: **424.567.888,-** forintban,
állapítja meg.
A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat és költségvetési szervei 2025. évi maradvány kimutatását a *3. sz. mellékletben* foglalt részletezettséggel fogadja el azzal, hogy az intézmények szabad pénzmaradványa nem kerül elvonásra. A Közgyűlés utasítja a hivatalvezetőt, hogy az elfogadott pénzmaradvánnyal a Magyarországi Románok Országos Önkormányzata és költségvetési szervei 2025. évi költségvetését módosítsa.

6. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése nevében az Önkormányzat és költségvetési szervei összevont 2025. évi vagyon kimutatását a *4. sz. mellékletben* foglalt részletezettséggel fogadja el.
7. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat európai uniós támogatással megvalósuló projektek bevételeit és kiadásait az *5. sz. mellékletben* foglalt részletezettséggel fogadja el.
8. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése az Önkormányzat több évre kiható felhalmozási kiadásainak és kötelezettségvállalásainak bemutatását a 6. *sz. mellékletben* foglalt részletezettséggel fogadja el.
9. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának tartós részesedéseinek összege 2025. december 31. napján 3.000.000 forint, amely a „Cronica" Román Lap- és Könyvkiadó Nonprofit Kft. üzletrészéből áll. A társaság saját tőke összege meghaladja a jegyzett tőke összegét.
10. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése összevont költségvetése közvetett támogatásokat nem tartalmaz.
11. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának és költségvetési szerveinek visszafizetendő hitelei és kézfizető kezességvállalási kötelezettségei nincsenek.

Felelős: Kozma György elnök
Határidő: azonnal

Kozma György kérte a második határozati javaslat megszavazását.

72/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozata
a MROÖ Közgyűlése
23 igen – 0 nem – 0 tartózkodással úgy dönt, hogy

a) elfogadja a Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Általános Iskola és Óvoda 2025. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal;

b) elfogadja az Eleki Román Általános Iskola 2025. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót az előterjesztés 8. számú melléklete szerinti tartalommal;

c) elfogadja a Kétegyházi Román Nemzetiségi Általános Iskola és Óvoda 2025. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót az előterjesztés 9. számú melléklete szerinti tartalommal;

d) elfogadja a Magdu Lucian Román Általános Iskola és Óvoda 2025. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót az előterjesztés 10. számú melléklete szerinti tartalommal;

e) elfogadja a „Nicolae Bălcescu" Román Gimnázium, Általános Iskola és Kollégium 2025. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót az előterjesztés 11. számú melléklete szerinti tartalommal;

f) elfogadja a Románvárosi Óvoda 2025. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót az előterjesztés 12. számú melléklete szerinti tartalommal;

g) elfogadja az Országos Román Művelődési és Közösségi Ház 2025. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót az előterjesztés 13. számú melléklete szerinti tartalommal;

h) elfogadja a Hivatal 2025. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót az előterjesztés 14. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal
Felelős: Kozma György elnök

13

Napirend 4) pontja
A Magyarországi Románok Országos Önkormányzat és intézményei 2026 évi költségvetése I. módosításának ismertetése és elfogadása

Kozma György elmonda, ezt az előterjesztést is minden képviselőnek előzetesen megküldtünk. A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta jelen napirendi pontot. Az előterjesztésben is igyekeztünk részletesen kimutatni azt, hogy mely intézmények milyen módosítást kezdeményeznek a fenntartónál.
Az oktatási intézményeknél jellemző az otthontámogatásnak a beépítése, az állam által nyújtott egyszeri támogatás, ez a 140.000 Ft pedagógusnak járó bérkorrekció, ami külön beépítésre kerül, illetve nyilván itt a táblázatban láthatják a képviselők. Van-e ezzel kapcsolatban kérdésük? Amennyiben nincs, akkor az előterjesztésünk tartalmaz egy határozati javaslatot, melyet szintén, ha megengednek, nem olvasnék fel a terjedelmére való tekintettel. Mindnyájunk előtt ott van és megismerhettük. Aki egyetért az előterjesztésben szereplő határozati javaslatunkkal, azt kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

73/2026. (V. 26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
23 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal
az Önkormányzat és költségvetési szervei 2026. évi költségvetési határozatát az előterjesztésnek megfelelően megtárgyalta, és azt az 1, 1a, 1b, 4, 4a, 4b, 6, 6a és 6b. mellékletekben meghatározott tartalommal az alábbiak szerint módosítja:

1. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése által elfogadott eredeti költségvetéséről szóló 36/2026. (III. 17.) számú. MROÖ Közgyűlési határozatot az alábbiak szerint módosítom:
   a költségvetés bevételi főösszegét: 4.211.323.142,- Ft forintban
   a költségvetés kiadási főösszegét: 4.211.323.142,- Ft forintban
   állapítom meg ezen határozat 1., 1a. és 1b. sz. mellékleteiben foglaltak szerint.
2. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése eredeti költségvetéséről szóló 36/2026. (III. 17.) számú MROÖ Közgyűlési határozata 2. és 2a. mellékletei helyébe ezen módosító határozat 2. és 2a. mellékletei lépnek.
3. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése eredeti költségvetéséről szóló 36/2026. (III. 17.) számú . MROÖ Közgyűlési határozat 4., 4a. és 4b. mellékletei helyébe ezen módosító határozat 4., 4a. és 4b. mellékletei lépnek.
4. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése eredeti költségvetéséről szóló 36/2026. (III. 17.) számú MROÖ Közgyűlési határozat 3. melléklete helyébe ezen módosító határozat 3. melléklete lép.
5. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése eredeti költségvetéséről szóló 36/2026. (III. 17.) számú MROÖ Közgyűlési határozat 5. és 5a. mellékletei helyébe ezen módosító határozat 5. és 5a. mellékletei lépnek.
6. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése eredeti költségvetéséről szóló 36/2026. (III. 17.) számú MROÖ Közgyűlési határozat 6., 6a. és 6b. melléklete helyébe ezen módosító határozat 6., 6a., 6b. és 6c. melléklete lép.

Felelős: Kozma György
Határidő: azonnal

Napirend 5) pontja

A Magyarországi Románok Országos Önkormányzat 2025 évi belső ellenőrzésről készült jelentés megtárgyalása és elfogadása.

Kozma György ezt a napirendet is megküldtünk minden képviselő részére. Az előterjesztésben próbáltunk nyújtani egy képet arról, hogy milyen hiányosságok merültek fel az adott intézményeknél. 2025. évben a bérgazdálkodást ellenőrizte a belső ellenőrünk, annak a felhasználását, az ezzel kapcsolatos nyilvántartást, dokumentálást. Mint láthatják, az előterjesztésben több intézménynél is vannak hiányosságok e tekintetben.

Most nem kívánom minden intézménynél külön felsorolni a hiányosságokat. Összességében elmondható, hogy a kinevezések, munkaszerződés módosításoknál, a jutalom megállapításánál, a jubileumi jutalom megítélésénél hiányzott több helyen a pénzügyi ellenjegyzés, ami szintén intézkedést igényel. Ezeknek a megfelelő dokumentálása, a munkaidő nyilvántartás, ami több intézménynél felmerült. Ebbe beleértem a szabadságoknak a nyilvántartását, egyáltalán a munkaidő nyilvántartásnak a vezetését.

Ami még említése méltó lehet, az engedélyezett létszám keretnek a túllépése, ami szintén nagyobb odafigyelést igényel, és az engedélyezett létszámnak azért a betartását is. A különböző térítések, költségtérítések, bejárási költségtérítés, otthoni munkavégzés, ruházati költségtérítés, hogy csak egy párat emeljek ki, ezeknek a dokumentálása vagy a szabályzatoknak az elkészítése is hiányos volt. Mindezek alapján szükséges szükséges intézkedési tervet készíteniük az intézményeknek. Egyébként minden intézmény megkapta a rá vonatkozó belső ellenőri

megállapításokat tekintettel arra, hogy önálló költségvetési szervként működnek, és tekintettel arra, hogy emiatt minden intézményben más a gyakorlat az adott területet érintve vagy tekintve. Ezért az intézményeknek a felelőssége az, hogy elkészítse az intézkedési tervet. A közgyűlésnek pedig a felelőssége, hogy ezt ellenőrizze annak a megvalósulását, mármint az intézkedési tervben vállalt feladatoknak a megvalósulását és tulajdonképpen az utóellenőrzését. Van-e ezzel kapcsolatban kérdésük? Amennyiben nincs, akkor az előterjesztésünk is tartalmaz egy határozati javaslatot, melyben elfogadjuk a bérgazdálkodás ellenőrzéséről készült végleges ellenőrzési jelentést, és természetesen ezáltal elfogadjuk azt is, hogy az intézmények készítsék el az ezzel kapcsolatos intézkedési tervüket, és korrigálják a felmerült hibákat. Jó, aki ezzel egyetért, azt kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

74/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
23 igen -0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal megtárgyalta és elfogadja a bérgazdálkodás ellenőrzéséről készült végleges ellenőrzési jelentést a határozat mellékletét képező tartalommal.
Felelős: Kozma György elnök, Márk Mónika hivatalvezető
Határidő: azonnal

Napirend 6) pontja
Az MROÖ Hivatala 2025 évi munkájáról szóló beszámoló ismertetése és elfogadása

Kozma György elmondta, hogy ezt a beszámolót is, illetve az előterjesztést és a hozzá tartozó mellékletet, beszámolót is minden képviselő megkapta.
A törvény is rendelkezik arról, hogy a hivatalnak egyszer legalább be kell számolnia a közgyűlés irányába az elvégzett munkáról. Látható azért a beszámolóból, hogy elég széleskörű az Önkormányzati Hivatalnak a feladatköre, eléggé nagy volumenű munkát végez a hivatal, ráadásul úgy, hogy csökkentett létszámban is az előző évekhez képest. Két kolléganőnk is anyai örömök elé nézett, és otthon tartózkodik gyesen. Ez nyilván egy nagy kiesést jelent számunkra, illetve a hivatal számára. Nem fogom felsorolni, hogy milyen feladatokat lát el a hivatal, úgy gondolom, hogy az részletezve van a beszámolóban.
A hivatal az alapfeladatai mellett végzi az önkormányzati döntéseknek az előkészítését, annak a végrehajtását , és ez alatt nem csak azt értem, hogy maga az előterjesztésnek az elkészítése,hiszen minden egyes döntés előkészítése egymásra épülő összetettebb feladatokat ró a hivatalra, illetve mindezek mellett ellátja a bihari intézményünknek a gazdálkodási feladatait, egészen odáig, hogy rendezvények szervezésében is részt vesznek a hivatali dolgozók. Úgyhogy valóban egy széles palettát átfogó munkát lát el a hivatal, amit ezúton is szeretnék megköszönni mind hivatalvezető asszonynak, mind pedig a hivatali kollégáimnak.
Jó van-e a beszámolóval kapcsolatban bármilyen észrevételük, kérdésük? Amennyiben nincs, akkor az előterjesztésünk egy határozati javaslatot tartalmaz, mely szerint elfogadjuk a hivatal 2025 évi munkájáról szóló beszámolót. Aki ezzel egyetért, azt kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

75/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozata
a MROÖ Közgyűlése

23 igen- 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 123. § (4) bekezdés e) pontja alapján úgy dönt, hogy elfogadja a Magyarországi Románok Országos Önkormányzat Hivatala 2025. évi munkájáról szóló átfogó beszámolót.
Határidő: azonnal
Felelős: Kozma György elnök

Napirend 8) pontja
Az Országos Román Művelődési és Közösségi Ház 2025. évi munkájáról szóló beszámoló ismertetése és elfogadása

Kozma György elmondta, hogy minden képviselő részére megküldtük az előterjesztést és a hozzá kapcsolódó beszámolót. Látható, illetve megállapítható a beszámolóból, hogy 2025 évben is elég aktív volt a művelődési házunknak a kifejtett munkája, és nem csak hogy aktív, hanem szintén el tudom mondani, hogy igen sokrétű is.
Természetesen a rendezvények szervezésén felül, a közösségépítő rendezvények szervezésén felül, melyben voltak új rendezvények is. Mindamellett, mint az mindnyájuk előtt ismert, hangsúlyt fektetett az infrastruktúra fejlesztésére is. Gondolok itt a Kétegyházi Román Tájház rendezvénytermének a renoválására, illetve olyan állapotba hozására, ami úgy gondolom, hogy méltó teret tud biztosítani úgy a Kétegyházi Román Közösség számára, mint egyébként azt gondolom, a magyarországi románság számára.
Fejlesztést hajtott végre, illetve bővítette az eszközállományát is különböző 21. századi kornak megfelelő interaktív eszközöket szerzett be, mindezek megvalósítására több sikeres pályázaton is részt vett a művelődési ház. Én úgy gondolom, hogy egy nagyon fejlődő, innovatív, a közösség több szegmensét, több rétegét megcélzó rendezvényeket szervezett a tavalyi évben is. Tudjuk azt mindnyájan, hogy ott is egy kisebb létszámban működik a művelődési ház, de azt gondolom, hogy helytálltak még akkor is, amikor sokszor nehéz feladatok elé kerültünk. Úgyhogy én szeretném megköszönni mind igazgató asszonynak, mind pedig a művelődési ház kollégáinak is a tavalyi évben tett munkáját.
Jó, van-e kérdés, észrevétel a beszámolóval kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor az előterjesztésünk tartalmaz egy határozati javaslatot, mellyel elfogadjuk a művelődési ház 2025. évi munkájáról szóló beszámolóját. Aki ezzel egyetért, azt kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

76/2026. (V. 26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
23 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal úgy dönt, hogy elfogadja az Országos Román Művelődési és Közösségi Ház 2025. évi munkájáról szóló beszámolót.
Határidő: azonnal
Felelős: Kozma György elnök

Napirend 8) pontja

A „ Cronika „Román Lap és Könyvkiadó Nonprofit Kft. 2025 évi gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadása, illetve a 2026 évi üzleti tervének a a megtárgyalása és elfogadása.
Kozma György elmondta, hogy ezt az előterjesztést is minden képviselő megkapta hozzátartozó mellékletekkel együtt. Igyekeztünk az előterjesztésben is az előző évekhez képest egy részletesebb képet nyújtani, ami talán megkönnyíti a rálátását magára a Kft. működésére.

A Kft. egy nonprofit Kft., melynek nem az a fő küldetése és célja, hogy profitot termeljen, hanem az, hogy hitelesen tájékoztassa a magyarországi román közösséget a Cronica című román nyelvű hetilap megjelentetésével. A Kft. két forrásból gazdálkodik: egyrészt a tulajdonosi forrásból, mely jelen esetben az önkormányzat, illetve a közgyűlésnek a támogatásából, illetve egy minimális bevétele van, ez pedig az értékesítés, tehát maga a lapszámok előfizetése után befolyt úgymond összegből. Mint láthatjuk, ez a bevétel 525 000 Ft, a tulajdonosi hozzájárulás pedig 37 millió Ft volt az elmúlt évben is.
Szeretném azt is elmondani, hogy a 2025. év szakmailag egy meghatározó év volt a Cronika működésében, hiszen egészségügyi okok miatt a főszerkesztő asszony tartós betegsége miatt betegállományba került, ezért tulajdonképpen egy fő főállásban látja el a lap, illetve a lap megjelentetéssel járó munkálatokat, illetve egy félállásban. Azóta alkalmazva lett még egy félállású munkatársunk, aki még segíti a munkát. Úgyhogy eléggé megfeszített munkatempóban zajlott a 2025. év szakmailag, ami tulajdonképpen nem csorbította sem a lapnak a megjelentetését, sem pedig a szakmai színvonalnak a csökkenését. Úgyhogy én ezúton is szeretném megköszönni a Cronika munkatársainak is a tavalyi évben végzett olykor nem egyszerű és könnyű munkájukat.
Én úgy gondolom, hogy egy méltó és szakmailag hiteles tájékoztatást kaphatott a magyarországi románság a Cronika hetilapból. A 2026 évi üzleti tervet tekintve nyilván a bevételi forrásokat tekintve ugyanazt tudom elmondani, hiszen a közgyűlés által nyújtott tulajdonosi hozzájárulásból, illetve a lap értékesítéséből származó bevételekből fog működni a lap. Ez ugyanannyi, mint a tavalyi évben, nagyjából mindkét esetben. Nagyjából azért mondom, mert az előfizetésekből származó bevétel az még változhat. Érdemben szerintem nem befolyásolja a lapnak a költségvetését. Van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztéshez. Az első határozati javaslatunk, mely mindenki előtt ott van, az a 2025 évről szóló beszámolónak az elfogadásáról szól. Nem fogom felolvasni, mindenki előtt ismert. Aki ezzel egyetért, azt kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

77/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
23 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal

1. mint a „Cronica" Román Lap- és Könyvkiadó Nonprofit Kft. /székhely: 5700 Gyula, Sáros u. 17.; képviseli: Sebestyén Corina ügyvezető/ egyszemélyi tulajdonosa, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. §-ában foglalt jogkörében eljárva a társaság 2025. évi számviteli beszámolóját 5.266 e Ft mérlegfőösszeggel és 322 e Ft adózott eredménnyel elfogadja.
   A Közgyűlés dönt arról, hogy a 2025. évi 322 e Ft adózott eredmény teljes egészében az eredménytartalékba kerüljön átvezetésre.
2. A **Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése,** mint a „Cronica" Román Lap- és Könyvkiadó Nonprofit Kft. *(székhely: 5700 Gyula, Sáros u. 17., képviseli: Sebestyén Corina ügyvezető)* tulajdonosa a társaság 2025. évi szöveges beszámolóját a határozathoz tartozó melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Kozma György elnök

Kozma György kéri a második határozat javaslat szavazását is.

78/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
23 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal, mint a „Cronica" Román Lap- és Könyvkiadó Kft. *(székhely: 5700 Gyula, Sáros u. 17., képviseli: Sebestyén Corina ügyvezető)* alapítója és egyszemélyi tulajdonosa a társaság 2026. évi Üzleti Tervét a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja, tekintettel a Magyarországi Románok Országos Önkormányzat 2026. évi költségvetési határozatában foglaltakra.
Határidő: azonnal
Felelős: Kozma György elnök

Napirend 9) pontja
A Magyarországi Románok Kulturális Szövetsége 2025 évi beszámolójának a megtárgyalása és jóváhagyása.
Kozma György elmondta, minden képviselő részére megküldték az előterjesztést és a hozzá kapcsolódó mellékleteket, a számlaösszesítőt és a szöveges beszámolót.Mindnyájunk előtt ismert, hogy a Foaia Românească-t az önkormányzat akként támogatja, hogy abból meg tudja jelentetni a heti rendszerességgel megjelenő, nagy múltra visszatekintő román nemzetiségi hetilapunkat. Erre 32 millió Ft összegű támogatást nyújtott a önkormányzat. A Kulturális Szövetség is rendelkezik további bevételekkel. Ez egy csekélyebb mértékű előfizetésből származó bevétellel, illetve anyaországi támogatással.
Úgy gondolom, hogy a Kulturális Szövetség, illetve a Foaia Românească szerkesztősége is a tavalyi évben is egy színvonalas munkát végzett. Meggyőződésem szerint hitelesen nyújtott tájékoztatást a magyarországi román közéletről. Fontos az újságoknak a fennmaradása, mert mindamellett, hogy egy kordokumentumként is úgymond tekinthetünk rájuk, mindamellett azért nagyban hozzájárul a román identitásunknak a megőrzéséhez, különösképpen a román nyelvnek a megőrzéséhez. Úgyhogy én is szeretnék gratulálni, illetve szeretném megköszönni a szerkesztőségben dolgozó munkatársaknak a munkáját. Van-e kérdésük, észrevételük a beszámolóval kapcsolatban?
Jó, amennyiben nincs, akkor az előterjesztésünk tartalmaz egy határozati javaslatot, mellyelelfogadjuk a 2025 évre szóló beszámolót.

79/2026. (V.26.) Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
23 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal megtárgyalta és elfogadja a Magyarországi Románok Kulturális Szövetsége által benyújtott, a 2025. január 1. – 2025. december 31. közötti időszakra vonatkozó szakmai és pénzügyi beszámolót, amely a „Foaia Românească" román nyelvű hetilap megjelentetésének támogatásáról szóló 32.000.000 Ft összegű, vissza nem térítendő költségvetési támogatás felhasználását mutatja be.

Határidő: azonnal
Felelős: Kozma György elnök

Napirend 10) pontja
2025 évi román nemzetiségi civil és egyházi szervezetek számára nyújtott támogatások felhasználásának az elfogadása.

Kozma György az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy minden képviselőnek megküldtük az előterjesztést, hozzátartozó mellékletet, melyben fel lettek tüntetve, sorolva a cél szerint, összeg szerint a tavalyi évben támogatott szervezetek.
31 támogatott szervezet volt a tavalyi évben, mintegy 5.580.000 Ft értékben, és az előterjesztésben igyekeztünk szemléltetni egy táblázatban a költségnemeket, azokat a felhasználási területeket, amelyre leginkább fel lett használva a támogatás.
Tát Margit elmondta, hogy számomra rendkívül fontos, és köszönöm szépen a hivatalnak ezt a nagyon részletes előterjesztést. Külön köszönöm azt, hogy kibontották, hogy az országos önkormányzat által nyújtott támogatási összegek azok mire lettek felhasználva, és számomra egy kicsit elgondolkodtató az, hogy a felhasználás az mekkora mértékben tolódott el az élelmezés, vendéglátás és rendezvényellátás gyakorlatilag rendezvényszervezés irányába, ami úgy gondolom, hogy egy ilyen pici nemzetiségi közösségnél, mint a Magyarországi Románság, problémát jelent. Tehát akkor, amikor a a kultúra és a a könyv, az írott anyagról eltolódik a hangsúly a rendezvényszervezésre, és félreértés ne essék, nem gondolom, hogy nem fontosak a közösségi rendezvények. Fontosak a közösségi rendezvények, de azok inkább közösségépítést szolgálnak, nem pedig identitásmegőrzést. Ezért én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az országos önkormányzat próbáljon meg, vagy próbáljunk meg közösen nagyobb figyelmet venni arra, hogy a rövidtávú hatású közösségépítés helyett inkább a hosszú távú hatásokat próbáljuk támogatni, mert én azt gondolom, hogy nekünk ez az alapvető feladatunk. Fontosak, tehát még egyszer mondom, félreértés ne essék, fontosak a közösségépítő rendezvények, de az identitást, azt a kulturális tartalmak viszik tovább, és ebben is a legnagyobb szerepe, ahogy elnök úr is mondta, az írott tartalmaknak van.

Kozma György megköszönte képviselő asszony hozzászólását. Elmondta, hogy sokat mondó lehet a táblázat, illetve a maga a szemléltetése. Talán valahol meg kellene találni azt az egyensúlyt, ami mondjuk elősegítené azt is, amiről például képviselő asszony is beszélt.
És nyilván tudjuk azt, hogy ezt az egyensúlyt nehéz megtalálni, nem mindig könnyű. De valóban nagyobb hangsúlyt kellene fektetni a rendezvényeken kívüli feladatokra is. Most itt is azért én különbséget tennék rendezvény és rendezvény között, mert hát kis közösségekben fontos, én úgy gondolom azt, hogy együtt, közösségben éljük meg az identitásunkat. És azért mondom azt, hogy van rendezvény és rendezvény között különbség, mert mindaddig, vagy abban az esetben, amikor egy rendezvény szól a kultúráról, szól a román nyelvről, szól a hagyományainkról, a valódi hagyományainkról, azok én úgy gondolom, hogy igenis építő jellegűek, illetve az identitás érzését erősítő hasznuk is van.
Ott, ahol adott esetben ez nem, vagy csekély mértékben jelenik meg, ott valóban úgymond nem sok értelme van annak, hogy rendezvény legyen szervezve. Úgyhogy meg kell tudni talán húzni azt a vonalat, ha megengedik, igen, hogy így fogalmazzak, és azért különbséget is tenni adott események között.
Tát Margit elmondta, hogy én is akarom látni a számok közötti rendezvényeket, félreértés ne essék! Én csak arra akarom felhívni a figyelmet, hogy elfoguljuk azt, hogy fontosak a közösségi rendezvények, de minden közösségi rendezvénynek kell legyen egy olyan vonala, ami a nemzetiségi identitáshoz kapcsolódik. Ez fontos! És meg kell találjuk azt, hogy az országos önkormányzat az általánosított támogatásból ne feltétlenül élelmezést finanszírozzon, hanem ennek a rendezvénynek a nemzetiségi identitást erősítő alkotóeleme. Én erre szeretném csak

felhívni a figyelmet, mindamellett továbbra is tartom azt, hogy fontosak a közösségi rendezvények, de ezek nagyon rövid hatásúak, ezek ma vannak, míg emlékszünk rá, viszont egy év múlva, két év múlva nem marad meg semmi, csak a könyv, a munkafüzet, vagy bármi egyéb, és az szolgálja a jövő nemzedékének az identitását. Én úgy vélem. Tehát ez a kettő, én inkább ilyen kettős dolog, amire szeretném felhívni a figyelmet. Bocsánat, ha nem fogalmaztam egyértelműen.

Kozma György Köszönöm szépen! Egyről beszéltünk, képviselő asszony, csak lehet, akkor én is másképp fogalmaztam el. Van-e még kérdésük, észrevételük? Nyilván ezek a megvalósult rendezvények.

Amennyiben nincs, akkor az előterjesztésünk tartalmaz egy határozati javaslatot, mely szerint elfogadjuk az adott szervezetek által felhasznált támogatásokról szóló beszámolót. Egy szervezet volt az, aki nem költötte el a pénzt, és azt vissza visszafizette az országos önkormányzatnak 134 ezer Ft összegben.

Aki ezzel az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal egyetért, azt kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

80/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

23 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal megtárgyalta a 2025. évben a civil és egyházi szervezetek számára nyújtott támogatások felhasználásáról szóló előterjesztést.

A Közgyűlés megállapítja, hogy a 2025. évben összesen **31 civil és egyházi szervezet** részesült támogatásban, szervezetenként **180.000 Ft**, összesen **5.580.000 Ft** összegben. A benyújtott elszámolások alapján **30 támogatott szervezet** a támogatás teljes összegével elszámolt, egy támogatott szervezet pedig **134.000 Ft** összeget visszafizetett.

A Közgyűlés a támogatott szervezetek által benyújtott elszámolásokat és beszámolókat a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Kozma György elnök

Napirend 11.) pontja

Települési és területi nemzetiségi önkormányzatok, civil szervezetek és egyházi szervezetek 2026. évi támogatása (beérkezett pályázatoknak az elbírálása).

Kozma György elmondta, hogy az előterjesztés mellékletében szerepeltettük azokat a szervezeteket, akik támogatást nyújtottak be a rendelkezésre álló határidőig, különböző célokra. 12 nemzetiségi önkormányzat, 27 civil és egyházi szervezet volt az, aki benyújtotta a támogatását, így egy elég sok szervezet az, aki pályázott, összesen 39 szervezet, mintegy 11,2 millió Ft összegben. A bizottságok tárgyalták az előterjesztést.

Ha jól tudom, olyan javaslatok születtek a bizottság részéről, hogy az előző évekhez képest másképp legyen az idei évi felosztás, tehát ne egységesen, hanem legyen egy differenciálás a pályázatok között, tekintettel arra, hogy azok a szervezetek, akik olyan településen működnek, ahol intézmények, román nemzetiségi intézmények működnek, nagyobb közösség is működik, azok egy bizonyos összegben legyenek támogatva, illetve a többiek pedig más összegben legyenek támogatva. Nem tudom, jól idézem-e a bizottságnak a véleményét, de ha nem, itt

vannak a bizottsági elnökök is, illetve tagok, akiket akkor megkérek, hogy tájékoztassanak minket.

Patkás György elmondta, hogy az Ifjúsági és Civil Kapcsolatokért Felelős Bizottság is tárgyalta a témát, és azon az álláspontón maradtunk, vagy arra jutottunk, hogy jó lenne egy picikét másképp differenciálni ezeket a pályázatokat, mivel hogy nem azonos a bázis, vagy hogy mondjam, az egyes pályázati helyek között. Tehát mi ki is emeltünk kapásból négyet, amit ha megnézzük a hazai nemzetiségi rendszerben, különösen alacsony a szavazatszám ezeken a szórványtelepüléseken. Hajdúszoboszló, Váncsod, Tatabánya, Budakeszit kiemeltük. Nekünk az volt a kifejezett álláspontunk, hogy ezek maximálisan 50 000 Ft támogatásban részesüljenek, a többiek olyan, hogy tehát most 11-17, öt fő, meg hét fővel, egy Méhkerék, egy Kétegyháza, egy Elek, egy Battonya, ugyanolyan pályázati összeget kapna.. Tehát mi ezeket így nem tudtuk differenciálni, tehát inkább ezeket mondhatjuk így, hogy húzóprojektek, vagy Gyula is benne van, az átlag felettiek, ahol tényleges munka folyik, és ezen felül meg szeretnénk kérni az önkormányzatoktól és ezektől a civil egyesületektől egy például egy tavalyi évi részletes programtervet, vagy programot, vagy beszámolót, hogy mi alapján dolgoztak, hogy dolgoztak, mit csináltak, és ezek alapján is lehet a jövőben gondolkodni egy ilyen differenciált elosztáson.

Botás László a Kulturális Bizottság elnöke elmondta, hogy a bizottságunk az én javaslatomra ezt a négy települést Hajdószoboszló, Váncsod, Tatabánya és Budakeszi települési Önkormányzatokat nem támogatja, mivel itt a nemzetiségi névjegyzékben 7-30 fő közötti fő szerepel, véleménye szerint itt nincs élő román közösség, mert ott van például Fúrta, ott tudjuk, hogy román közösség él és dolgozik.

Netye Bertold szerint az előttem szóló bizottsági elnökök már mindent elmondtak. A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság pedig arra az álláspontra helyezkedett, hogy valóban differenciálni kell a pályázatokat, és méltánytalan lenne egy egy Kétegyháza, Elek, Méhkerék, Batonya, vagy Gyula, pályázatait egy kalap alá venni olyan településekkel, ahol valóban nincs számottevő román közösség, intézményük, nincs történelme. Tehát én is úgy gondolom, hogy ez így van jól. Nyilván mi azon az álláspontón helyezkedtünk, hogy egy minimális összegben részesüljenek ezek az önkormányzatok, természetesen az összeg nagyobb részét azon pályázók kapják, amelyek valóban azokból a településekből jönnek, amelyekről tudjuk, hogy élő és nagy létszámú román közösség van, és ez nagyon fontos szempon. Én is úgy gondolom, hogy ahol nincs ortodox templom, nincs óvoda, nincs iskola, nincs nemzetiségi intézmény, az valamilyen szinten nem konkurálhat olyan olyan településekkel, mint amelyeket említettem. Úgyhogy egyetértőleg a Patkás György képviselő elnök a javaslattal, a különböző bizottságok esetében azt javasolta, hogy egy minimális, egy 50 000 Ft-os összeggel támogassuk meg ezeket az önkormányzatokat, és természetesen nagyobb összeggel a román közösségeket.

Onciu Mirela Cristina az adatok, valamint kollégáim kérdései alapján, akik ezeket a projekteket széles körben ismertté tették, azt állítják, hogy ezek nem román közösségekhez kapcsolódnak. Felmerül a kérdés: mit tehetnék én ebben a helyzetben? Hányan jártak már személyesen ezekben a városokban, településeken annak érdekében, hogy meggyőződjenek erről, nem csupán vizuális benyomások alapján? Mindannyian tudjuk, hogy a papíron szereplő adatok nem minden esetben tükrözik teljes mértékben a valóságot.

Úgy gondolom, hogy ha ezek a közösségek vagy szervezetek erőfeszítést tettek, és projekteket nyújtottak be, akkor helyénvaló esélyt adni nekik, és a gyakorlatban is megvizsgálni, hogy valóban megfelelnek-e azoknak a feltételeknek, amelyek alapján támogatást kérnek. Nem tartom célravezetőnek kizárólag arról vitatkozni, hogy hány személy van nyilvántartásba véve

és hány nincs, mert ezzel lényegében már előre elutasítjuk a kezdeményezéseket. A kérdés lényege maguknak a projekteknek a tartalma és értéke.
Ezeket a projekteket valakik létrehozták, munkát fektettek beléjük, ezért úgy érzem, tartozunk nekik annyi tisztelettel, hogy értékeljük ezt a nyitást és kezdeményezést. Amikor egy ilyen projekt vagy rendezvény megvalósul, a feladatunk az, hogy jelenlétünkkel is megtiszteljük őket, és személyesen győződjünk meg arról, hogy a közösség valóban létezik és működik. Örülök annak, hogy erről beszélünk, ugyanakkor ismét hangsúlyozom: a nyilvántartott létszámokra vonatkozó számadatok könnyen torzíthatók vagy eltérően értelmezhetők. Nem szabad kizárólag ezekre alapoznunk a döntéseinket.
Mindannyian tudjuk, hogy vannak olyan szervezetek, amelyek jelentős munkát végeztek. Ugyanakkor azt is látjuk, hogy más esetekben egyesületek kizárólag támogatások megszerzése érdekében jöttek létre. Ennek ellenére nem tartom igazságosnak, hogy egy 700–800 fős közösség ugyanakkora támogatásban részesüljön, mint egy olyan szervezet vagy közösség, amely mögött mindössze néhány ember áll.
Ezért javasoltam egy alapösszeg meghatározását, majd azt követően annak vizsgálatát, hogy az adott közösség vagy szervezet mit tett eddig, illetve milyen eredményeket ér el a támogatás felhasználásával. Ez volt a felvetésem lényege.
A nyilvántartott és nem nyilvántartott személyek számáról szóló vitát nem tartom döntő jelentőségűnek. Ha valaki nem regisztrálja magát, az az ő döntése és felelőssége. Adjunk mindenkinek egyenlő esélyt. Ha egy közösség rendezvényt szervez, értesítsenek bennünket, és menjünk el személyesen, győződjünk meg a működésükről és a részvételről. Ezt kulturált módon, előítéletek nélkül tegyük.
Köszönöm szépen. Örülök ezeknek a kezdeményezéseknek, és szükség esetén személyesen is részt veszek a rendezvényeken, hogy meggyőződjem azok valós működéséről.
Vetróné Negreu Mariana Florica szeretném elmondani képviselő úrnak, hogy a makóiak is nagyon szép rendezvényeket szoktak csinálni, tehát a makói, az összefogás makói térség. Ilyen a Nemzetiség Napja, a Kolinda, a Gasztrofesztivál. Van amikor 25-30 csapatot is összehoz karácsonyi rendezvényekre. Kolindára ott vannak majdnem 200 fővel, tehát elég szép valamennyi. Én azt mondom, hogy nem csak a Battonyán, vagy a Kétegyházzal, vagy ott van Magyarcsanád.

Netye Bertold megjegyezte, hogyha te is visszaemlékezel a választási ciklus elején volt egyfajta vállalás, és afelett elsikkadtunk, hogy lényegében megnézzük tüzetesen ezeket a pályázatokat, ez elmaradt. Egyfajta nehézséget okoz, hogy differenciálni, de szerintem ez lenne a normális, hogy azért megnézni az adott pályázatokat.. Nem vitatom makói önkormányzatnak munkáját, de az nem konkurálhat egy Kétegyháza, Elek, Méhkerék vagy egy Batonya közösséggel.
Vetróné Negreu Mariana Florica kéri, hogy ne felejtsük a Csongrádot, mert Csongrádból ott van a szegedi, ők is nagyon szép rendezvényeket szokta csinálni. Csongrádból csak Birta Júlia pályázott, aki korrekt, és gyöngyürű rendezvényeket rendez.
Netye Bertold én úgy gondolom, hogy akkor nincs értelme ennek a pályázatásnak, ha mi egy összegben meghatározzuk, akkor ezt szét kell osztani. Tehát nekem ezzel van problémám, hogy nincsenek differenciálva a pályázatok.. Akkor lényegében ennek az egésznek így nincs értelme, rendelkezésre áll az a keret, akkor szét kell osztani,Ehhez akkor miért nem közgyűlési döntés?
Vetróné Negreu Mariana Florica szerint nem kellene kizárni egyetlen települést sem. Arról volt szó, hogy körforgás lesz, egyik évben kapnak az önkormányzatok, a másik évben a civilek. Ennek így lenne értelme. Az önkormányzatok jobban tudnak boldogulni, hiszen kapnak működési támogatásokat. Azért kellene az évenkéti rotációt. Mikor lesz ennek az lebírálása.

Kozma György ezt kellene most megtenni, ezért kéri a képviselők figyelmét.
Tát Margit szeretném megkérdezni, hogy Békés Megyei Képzőművészeti Szabadiskola Eyesület hogy került ide, mert véleménye szerint ez nem nemzetiségi egyesület. Ezt azért kérdezi, mert nem ismerti az egyesület tevékenységét.
Kozma György viszont válaszában elmondta, hogy az egyesület legalább 20 éve működik. Célja, hogy összehozzák egyrészt a magyarországi román festőket a romániai román festőkkel. Ez egy ilyen határon átnyúló, több napos alkotótábor, amit Kétegyházán rendeznek meg.
Borbély Erika elmondta,hogyha már az előbb arról beszéltünk, hogy legyen differenciálva, akkor úgy gondolom, ismét kétegyházi, de nyilván nem kétegyháziak a nagy, sőt a 98%-a nem kétegyházi, de nem is romániai, de nem is hazai román ebbe az alkotótáborba. És láttam azért, hogy elnök úr is, az elnöki keretből is adott ide jócskán, tehát ha már arról beszélünk, hogy mi az, ami minket hosszú távon megtart, és fennmaradunk, akkor nem ez az alkotótábor lesz az, ahol egy vagy két határon túli esetleg romániai magyar vesz részt, és éppen beszéli a nyelvet. Nem gondolnám, hogy ez az az esemény az, amit mondjuk itt a Magyarország Románok Országos Önkormányzatának támogatnia kellene. Attól függetlenül, hogy egy kétegyházi, a Megyedi Valéria szervezi ugye évek óta, ő az egyedüli kétegyházi román. Akkor ha differenciálunk, akkor ezt is vegyük figyelembe.
Kozma György köszönöm szépen a hozzászólást. Annyival szeretném pontosítani, tisztelt képviselő asszonynak a hozzászólását, hogy sem jócskán, sem kicsit nem ment az elnöki keretből ennek az egyesületnek. Csak pontosítsunk, mert azért többen vagyunk itt, és sokszor pontatlanul fogalmazunk. Pont arra a rendezvényre ment Kétegyházán támogatás, amiben az, iskolai, a kétegyházi román iskolai néptánccsoport is fellépett.
Rózsavölgyi Péter elnézést, nem akarom tovább gondolni itt az indulatokat, de hogy hány román van ebben az egyesületben, hát számos kétegyházi fiatal van jelen ebben az alkotótáborban. Na most ezek románok is, magyarok is, tehát ilyen szempontból én azt gondolom, hogy nem idegen tőlünk ennek a közösségnek vagy egyesületnek a támogatása.
Borbély Erika megjegyezte, hogy akkor sem ért ezzel egyet.
Rózsavölgyi Péter szerint nyilván belefér a demokráciába, de én azt gondolom, hogy szóval most konkrét számokat úgysem fogunk vagy arányokat ebben felmutatni, de azt tudom, hogy számos kétegyházi fiatal, sőt idősebb korú is részt vesz ebben a programban románként, magyarként, településlakóként. Tehát hogy olyan nagyon nem lövünk ezzel mellé, és ezzel nem támogatunk a közösségünktől teljesen idegen programot.
Borbély Erika kíváncsi vagyok, hogy ki, mert vagyunk itt többen kétegyházi emberek, de nem, nem tudjuk többen, de majd megtudjuk még több közt, hogy kik vannak ebben, mert nem tudjuk.
Rózsavölgyi Péter nyilvános az egyesület cégbírósági bejegyzése, meg lehet nézni az adatokat.
Kozma György ha már nincs más javaslat, döntést kell hozzunk, bár számszerűsítve nem, de ha jól értem, akkor van az a négy, ami meg is lett nevezve, négy szervezet, aki kapjon 50 000 Ft-ot, és szó volt arról is, most csak próbálom összefoglalni, tehát szó volt arról is, hogy azon településen működő szervezetek, ahol román nemzetiségi intézmény működik, azok kapjanak egy magasabb kategóriát, és akkor nyilván ebből következtetve azok, akik sem egyik, sem másik kategóriába, idézőjelbe kategóriába nem esnek bele, akkor ők egy harmadik, egy középső összeget.kapjanak.

A kormányhivatal azzal a jelzéssel élt felénk, amikor a közgyűlésről szóló jegyzőkönyvet ellenőrizte, amelyen döntés született maga a pályázati kiírásról, hogy arról nem született döntés, hogy tulajdonképpen marad-e 5,4 millió Ft. Mert ott volt javaslat 6 millió Ft-ra is, hogy legyen megemelve 6 millió Ft-ra is ez a keret. Akkor ezt nem vettük be a szavazásba, ott nagyon sok módosító indítvány született, és hogy ez kimaradt. Szóval erről is ma döntenünk kell, hogy megemeljük-e őt 6 millió Ft-ra, 5,4 millió Ft-ról a keretet, vagy sem, és akkor utána tudunk dönteni maga a felosztásról, hogy milyen mértékben kívánjuk támogatni az adott szerveze
Visszatérve tehát volt az a javaslat, hogy. 6 millió Ft. Támogassuk 50 000 Ft-tal a négy szervezet, egy magasabb összeggel azon szervezetek, ahol működik intézmény, és a köztes pedig, aki egyik csoportban sincs benne. Illetve van egy még egy javaslat a tekintetben, hogy a a szóban forgó négy szervezet, akkor az ne kapjon támogatást.
Tát Margit pont az emelést akartam kérdezni, hiszen most döntöttünk a költségvetés 2026-os módosításáról, akkor minek a terhére történik az átcsoportosítás.
Kozma György válaszában kitért arra, hogy ha történik. Ezt akartam mondani, hogy ezt is megfontolhatjuk.
Tát Margit azt kérdezte, hogy ez a plusz pénz melyik sorról lesz átcsoportosítva.
Márk Mónika elmondta, hogy a dologi kiadások terhére lehet, és ha kell átvezetik.
Kozma György tulajdonképpen én azt szerettem volna mondani, itt csak átadtam képviselő asszonynak a szót, hogy azért nyilván az is meggondolandó, hogy akkor megemeljük-e ezt az 5,4 millió Ft-os keretet. Itt is készült azért egy táblázat, amit szemléltetésképpen az előterjesztésben feltüntettünk, ami tulajdonképpen szintén nagy részt megint olyan költségnemek merülnek föl, ami napirendnél amit képviselő asszony is szóvá tett, hogy ezért mondjuk nyilván az meggondolandó, hogy akkor megemeljük-e ezt a keretet.
Akkor először szavazzunk arról, hogy megemeljük-e a keretet, illetve vagy sem. Tehát 5,4 millióról 6 millió Ft-ra emeljük-e meg ezt a keretet, vagy nem. Aki azzal egyetért azzal, hogy a dologi kiadások terhére emeljük meg a keretet 5,4 millió forintról 6 millióra, akkor az kérem kézfelemeléssel szavazzon.

81/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat
A MROÖ Közgyűlése
8 igen – 12 nem – 3 tartózkodás szavazati aránnyal úgy dönt, hogy nem emeli meg a dologi kiadások terhére a támogatási keretet 5,4 millióról 6 millió forintra.
Felelős: Kozma György elnök
Határidő: értelem szerint

Akkor most már csak arról kell döntsünk, hogy ki mennyi, milyen támogatásban részesül. Javaslok egy szünetet, és akkor itt a javaslatok alapján a kollegáim számolnak. Itt az összegek tekintetében vita alakult ki, sajnos egymás szavába vágtak a képviselők.
Ha 50,.000.-F-tal támogatjuk a négy kérelmezőt, a többiek 148.571 Ft-ot kaphatnak.
Tát Margit szerint nem kellene elkölteni az összes pénzt, akár később egy újabb felhívást is lehetne kiírni.
16.13 órakor **Kozma György** elnök Borbély Erika kérelmére szünetet rendelt el.
A közgyűlés 16.30 órakor 23 fő képviselővel folytatta munkáját.
Kozma György tájékoztatta a képviselőket, hogy a szünetben a kollégák számoltak aszerint, hogy akkor három csoportra bontsuk a támogatottak körét.Van egyszer négy szervezet, ami

meg lett említve, 50 ezer forint összegben. Van további négy szervezet a támogatást kérők között, ahol nincsen intézmény, az 80 ezer forint van előirányozva, illetve 31 szervezet, ahol van intézmény, az akkor úgy jön neki, hogy 159 ezer forint per intézmény. A 31 szervezet között van két szervezet, aki tulajdonképpen 120, a másik 150 ezer forintot kért, illetve nyújtott be támogatást.
A négy szervezet, aki 50 ezer forintban részesül, a Román Nemzetiségi Önkormányzat Tatabánya, Román Nemzetiségi Önkormányzat Váncsod, Budakeszi Önkormányzat, illetve Hajdúszoboszlói Önkormányzat. Ez a négy szervezet, aki 50 ezer forint támogatásban részesülne.
A másik négy szervezet, ahol nincs intézmény az adott településen, ezek Medgyesegyháza, az egyesület, a Megyesegyházi Román Nemzetiségi Önkormányzat, Makó és Biharkeresztes. 34, 28, 26 és 16 sorszám alatt szerepelnek a táblázatban, ezek a szerveztek 80.000 Ft támogatásban részesülne.
Az összes többi helyen, illetve szervezet tekintetében pedig van helyben intézmény. Ez a 31 szervezet, melyből ugye kettő, amint említettem, a Pentru Muzika Alapítvány 150 ezer forintot kért támogatásként, illetve a Szent Anna Román Ortodox Kulturális Egyesület Békéscsabáról pedig 120 ezer forint támogatást kért. És akkor ez úgy jönne ki, hogy 159 ezer forint per szervezet.
Ezek a támogatási öszsegek a határozati javaslat mellékletében lévő táblázatba kerülnek és így lesznek a honlapra is feltéve.
Amennyiben ez elfogadható szavazásra bocsájtom ugye az imént szóban előterjesztett javaslatot. Aki ezzel egyetért, azt kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

82/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
23 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal úgy dönt, hogy 2026. évben a települési és területi nemzetiségi önkormányzatok, civil szervezetek és egyházi szervezetek támogatása érdekében meghirdetett pályázat alapján, a rendelkezésre álló támogatási keret terhére, a határozat mellékletét képező tartalommal állapítja meg az egyes pályázók részére a támogatási összeget és a támogatási célt.
A támogatottak az MROÖ által elfogadott és közzétett Szabályzat és Pályázati Felhívás alapján kötelesek megvalósítani a pályázataikat, és ezt követően határidőben elszámolni az MROÖ felé.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Kozma György elnök

Napirend 12) pontja
A 2026/27-es tanévben indítható iskolai osztályok és óvodai csoportok számának meghatározása

Kozma György elmondta, hogy ezt az előterjesztést külön küldték meg.

Borbély Erika képviselő megjegyezte, hogy nem látja azokat a táblázatokat, amelyeket beküldtek.
Márk Mónika hivatalvezető elmondta, hogy a Mellékletbe csatoltam be ezt a táblázatot.

Borbély Erika köszönöm, így rendben van.

Kozma György az előterjesztésünk tartalmaz egy határozati javaslatot. minden képviselő előtt ott van, így nem fogom felolvasni. Szavazásra bocsátom, aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, azt kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

83/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

23 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal dönt, hogy a fenntartásában működő köznevelési intézményekben a 2026/2027. nevelési évben, illetve tanévben indítható óvodai csoportok, iskolai osztályok és kollégiumi csoportok számát az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény	**Indítható óvodai csoport / iskolai osztály**
Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Általános Iskola és Óvoda	**8 általános iskolai osztály, 4 óvodai csoport**
Nicolae Bălcescu Román Gimnázium, Általános Iskola és Kollégium	**16 általános iskolai osztály, 8 gimnáziumi osztály 4 kollégiumi csoport**
Magdu Lucian Román Általános Iskola és Óvoda	**8 általános iskolai osztály, 2 óvodai csoport**
Eleki Román Általános Iskola	**8 általános iskolai osztály**
Kétegyházi Román Általános Iskola és Óvoda	**8 általános iskolai osztály, 4 óvodai csoport**
Románvárosi Óvoda	**5 óvodai csoport**

A Közgyűlés felkéri az érintett intézmények főigazgatóit/igazgatóit, hogy a 2026/2027. nevelési év és tanév előkészítése során a csoport- és osztályszervezést a jelen határozatban foglaltak szerint készítsék elő.

Felelős: MROÖ elnöke; érintett intézmények főig□zg□tói/ig□zg□tói
Határidő: azonnal, illetve a 2026/2027. nevelési év és tanév előkészítése során folyamatosan

Napirend 13.) pontja

Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Általános Iskola és Óvoda, az Eleki Román Általános Iskola, valamint a Nicolae Balcescu Román Gimnázium, Általános Iskola és Óvoda alapító okiratának módosítása

Kozma György elmondta, hogy ezt az előterjesztést is megküldtük a Tisztelt Képviselők részére. Ebben feltüntettük azt, hogy mi miatt kérik az alapító okiratoknak a módosítását az adott intézmények. Ezt a módosítást, illetve a módosító alapító okiratokat leegyeztettük a Magyar Államkincstárral. Tekintettel arra, hogy a gimnáziumtól péntek délután érkezett egy módosítási kérelem, ezért azt csak később tudtuk előzetes véleményezésre megküldeni a Magyar Államkincstárnak. Ezért került az anyag a tegnapi nap folyamán kiküldve a képviselők részére, ám a mai napon a Magyar Államkincstár visszajelzett, amiről megkérem hivatalvezető asszonyt, hogy akkor tájékoztasson minket.

Márk Mónika elmondta, hogy a Magyar Államkincstár szerint az alapító okirat 4.3.1.12-es, a 4.3.2-es 8-as, illetve a 4.3.3-as pontja ilyen formában nem elfogadható, ugyanis ezt csak a jogszabályoknak megfelelően, tehát nem lehet benne az, ami a zárójelben van, hogy mozgásában nem erőteljesen korlátozott. Tehát vagy úgy fogják bevinni, ahogy a jogszabály ezt leírja, viszont én egyeztettem a főigazgató asszonnyal, aki kéri azt, hogy aképp módosuljon ez a pont, ne maradjon bent, csak az egyéb pszichés fejlődési zavarral küzdő gyermekeknek az ellátása. Tehát kikerülne a mozgásszervi, az érzékszervi, illetőleg a különleges bánásmódot igénylő tanulók ellátása. Főigazgató asszonnyal egyeztettük, aki kéri a közgyűlést, hogy a kincstár által megadottak alapján fogadja el az alapító okirat módosításokat.

Kozma György miután több kérdés nem érkezett a szavazásra bocsátotta az első határozati javaslatot.

84/2026. (V.25.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
23 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal

1.Az általa fenntartott Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Általános Iskola és Óvoda (Körösszakál, Piac tér 3.) köznevelési intézmény alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A.§-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény 21.§ (2)-(3) bekezdése alapján 2026. július 1. napjától módosítja. Felhatalmazza az elnököt, hogy az alapító okirat módosítás törzskönyvi nyilvántartáson történő átvezetése érdekében intézkedjen a Magyar Államkincstár Törzskönyvi Nyilvántartási Osztályán.
2. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése az általa fenntartott Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Általános Iskola és Óvoda (Körösszakál, Piac tér 3.) köznevelési intézménye tekintetében felhatalmazza az elnököt, hogy az intézmény működési engedélyének módosításával kapcsolatos eljárást kezdeményezze.

Felelős: Kozma György elnök
Határidő: azonnal

Kozma György kéri az előterjesztés második határozati javaslatának megszavazását.

85/2026. (B.26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
23 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal

1. Az általa fenntartott Eleki Román Általános Iskola (5742 Elek, Lökösházi út 3.) köznevelési intézmény alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A.§-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény 21.§ (2)-(3) bekezdése alapján 2026. július 1. napjától módosítja. Felhatalmazza az elnököt, hogy az alapító okirat módosítás törzskönyvi nyilvántartáson történő átvezetése érdekében intézkedjen a Magyar Államkincstár Törzskönyvi Nyilvántartási Osztályán
2. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése az általa fenntartott Eleki Román Általános Iskola (5742 Elek, Lökösházi út 3.) köznevelési intézménye

tekintetében felhatalmazza az elnököt, hogy az intézmény működési engedélyének módosításával kapcsolatos eljárást kezdeményezze.

Felelős: Kozma György elnök
Határidő: azonnal

Kozma György elmondta, hogy a N. Balcescu Román Gimnázium, Általános Iskola és Kollégium
esetében először a módosító indítvány megszavazni, mert a módosítás működési engedély módosítását is maga után vonja. Az előterjesztés harmadik határozati javaslata viszont csak az alapító okirat módosítását tartalmazza.

86/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
23 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal az általa fenntartott N. Balcescu Román Gimnázium, Általános Iskola és Kollégium (Gyula, Líceum tér 2.) köznevelési intézménye tekintetében felhatalmazza az elnököt, hogy az intézmény működési engedélyének módosításával kapcsolatos eljárás kezdeményezze.

Felelős: Kozma György elnök
Határidő: azonnal

87/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
23 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal
1 Az általa fenntartott N. Balcescu Román Gimnázium, Általános Iskola és Kollégium (Gyula, Líceum tér 2.) köznevelési intézmény alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A.§-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény 21.§ (2)-(3) bekezdése alapján 2026. július 1. napjától módosítja. Felhatalmazza az elnököt, hogy az alapító okirat módosítás törzskönyvi nyilvántartáson történő átvezetése érdekében intézkedjen a Magyar Államkincstár Törzskönyvi Nyilvántartási Osztályán

Felelős: Kozma György elnök
Határidő: azonnal

Napirend 14) pontja
A Bihar Román Nemzetiségi Kétanyelvű Általános Iskola és Óvoda gazdasági vezetői munkakörének betöltésére vonatkozó pályázat kiírása.

Kozma György elmondta, hogy az előterjesztést megkapta minden képviselőnk. Az előterjesztésben indokoljuk azt, hogy miért szükséges a bihari intézményünkben gazdasági vezetői pályázatot kiírni. Ahogy már említettem, és mindnyájunk előtt ismeretes, hogy a gazdasági vezető nincs már egy pár éve. Az ezzel kapcsolatos feladatokat a hivatal látja el.

Amennyiben nincs észrevétel, akkor én azt javaslom, hogy döntsünk arról, írjuk ki a pályázatot a bihari intézményünk gazdasági vezetőjének pályázása tekintetében. Aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal egyetért, azt kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

88/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
23 igen – 0 nem – tartózkodás szavazati aránnyal megtárgyalta a Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Általános Iskola és Óvoda gazdasági vezetői munkakörének betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról szóló előterjesztést.
A Közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki a Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Általános Iskola és Óvoda gazdasági vezetői munkakörének betöltésére a jelen határozat 1. mellékletét képező pályázati kiírásban foglaltaknak megfelelően.

Felelős: Kozma György elnök
Határidő: értelem szerint

Napirend 15) pontja
Döntés a Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvő Általános Iskola és Óvoda főigazgatói megbízatásának meghosszabbításáról.

Kozma György elmondta, hogy ezt az előterjesztést is megküldtük a tisztelt képviselők részére. Az oktatási bizottság is tárgyalta a jelen napirendi pontot. Előterjesztés Kozma János György főigazgató úrnak a kinevezése július 31-e napján lejár. A korábbi években az önkormányzat közgyűlésének volt egy gyakorlata e tekintetben, hogy a a második ciklusát megkezdő intézményvezetőket pályáztatás nélkül nevezte ki. Erre való tekintettel a jogszabály felhatalmazást ad a testületek részére. Ezzel kapcsolatban azonban be kellett kérni a különböző szervezeteknek a véleményét is. A szervezetek véleménye be lett kérve, a nevelőtestület véleménye csatolva lett az előterjesztéshez, és abból látszik, hogy a nevelőtestület is javasolja Kozma János György második ciklusra való kinevezését. A törvény szerint a megbízás maximum 5 évre adható, amely lehet kevesebb, de több nem. Én személy szerint főigazgató úr munkájával meg voltam, illetve meg vagyok elégedve. Nyilván nem kis energiát fektet abba bele, hogy ott körösszakálban továbbra is megmaradjon a nemzetiségi oktatás. Természetesen én úgy látom, hogy ő jól menedzseli az intézményt. Ezért javaslom a közgyűlésnek a megbizatásának a meghosszabbítását.
Kakócz Zsoltné az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy természetesen a nevelőtestület támogatta, együtt tudunk dolgozni Kozma György igazgató úrral, viszont azzal az eljárásrenddel, ami ahogyan lefolyt a nevelőtestület véleményének kikérése, megmondom őszintén, én személy szerint nem értettem egyet. Igazgató úrral meg is beszéltük ezt a dolgot, én azt gondolom, hogy igazgató úr tud róla. Én azt gondolom, hogy ennek más lett volna a módja. Az a képviselőtestület, amelyik együtt támogat egy igazgatót, az megérdemelt volna egy testületi gyűlést összehívva és ott megszavazva. Ez az én véleményem, de nincsen ki, tehát természetesen megszavaztuk. Ez egy észrevétel volt mellette.
Kozma György megjegyezte, most úgy tudom, hogy a nevelőtestületi ülés ezzel a céllal került összehívásra, amin az igazgató úr nem volt ugye jelen.

Kakócz Zsoltné szerint több nevelőtestületi tag sem volt, mert mi a bedői óvoda dolgozói megkaptunk egy jelenléti ívet, hogy írjuk alá, hogy ott voltunk. Tehát ezzel az eljárással nem értek egyet. Én természetesen az ő munkáját nézve, meg az igazgató hozzáállását nézve aláírtuk, megszavaztuk, és bizalmat szavaztunk a következő ciklusra nekik.

Vetóné Negreu Mariana Florica azt kérdezte, hogy miért csak 3 évre szól a kinevezés, mert az előző ciklusában sem volt meg az öt éve.

Kozma György válaszában elmondta, hogy az első ciklusban azért volt tört év, mert tanév közben írtuk ki a pályázatot, hiszen az előző igazgató augusztus közepén jelentette be, hogy nyugdíjba vonul és lemond az intézmény vezetéséről. Így ezért lett. Most ebben az esetben pedig egyeztetve igazgató úrral lett megállapítva ez a 3 év. Ennyit szeretne, ennyit tudna még elvállalni, mint intézményvezető.

Borbély Erika azt kéri, hogy mérjünk egyenlő mércével. Tehát a törvény az törvény, az mindenkire vonatkozik, hogyha máshol kivonul az egész hivatal szakértőstől, jegyzőkönyvvezetővel együtt, akkor nem kell, hogy kivonuljon, ezt is tudom, csak a tantestület. Tehát van, akire vonatkoznak a szabályok, és van, akire nem vonatkoznak. Mondom, nem fogja befolyásolni a döntésemet, de ezt a jegyzőkönyvbe kívántan elmondani.

Kozma György válaszában elmondta, hogy ott két különböző dolog volt a kétegyházi intézmény vezetőnél eleve pályázat volt kiírva, és volt több pályázó is a pozícióra, illetve magára a pályázati kiírásra. Míg ebben az esetben nem pályázatról beszélünk, hanem tulajdonképpen egy jelenlegi intézményvezetőnek a meghosszabbításáról.

Kakócz Zsoltné megjegyezte aminek a legfontosabb része az, hogy őt a nevelőtestület támogassa. Mert amennyiben a nevelőtestület nem támogatja, akkor nem biztos, hogy meghosszabbítható a kinevezése.

Kozma György elmondta, hogy megmeghosszabbítható, egyrészt véleményezési eljárás. Én pedig úgy tudom, hogy intézményvezető úr vagy főigazgató úr azért nem volt jelen a véleménynek a kikérésén, hogy ne befolyásolja a nevelőtestületet, mármint magával az ő jelenlétével. De egyébként itt van ő is, tehát tőle is meg lehet ezt kérdezni.

Sutya Miklósné elmondta hogy , „szeretnék ehhez a a napirendi ponthoz, vagy ehhez a témához hozzászólni, mert nemrégiben estem át én is egy ilyen helyzeten, és valóban így van, hogy a tantestület véleményét kikérve adható meg a megbízás a következő évre. Én nem is tudtam például, hogy az igazgatóhelyettes mikorra hívja össze a tantestületet. Én magam nem szerettem volna jelen lenni, mert nem szerettem volna semmilyen mértékben befolyásolni, hanem azt akartam, hogy őszintén mindenki mondja el a a véleményét, a gondolatait.

Voltak jegyzőkönyvezve, hogy nem ismerik a programját, nem ismerik a a vállalását. Például volt egy ilyen hozzászólás, hogy hogy nem tudják, hogy hogy mit vállalt, és hogy ebből mit valósított meg. Én azt gondolom, hogy az igazgatói pályázat, amikor megszületett, az a nevelőtestület rendelkezésére lett bocsátva. Abból lehetett látni a terveket. Utána pedig minden év félévkor is és év végén is a beszámolóból lehet látni a a vállalásoknak a megvalósítását. Tehát nem nem gondolom, hogy itt a véleménykérésnél ez ez problémaként jelent.

Vetróné Negreu Mariana Florica szerint nem az igazgatóval van itt a probléma, hanem azzal, hogy nem volt gyűlés, tehát nem volt a közgyűlésben. Ez a probléma. De az igazgatóhelyettes kapta meg ezt a feladatot. Igen, az igazgatóhelyettes nem csinálta meg azt a feladatot, ez a probléma. Nem az igazgatóval van a probléma.

Kozma György felkérte tanügyi szakértőt Dr. Szilágyi Ferencet, hogy ezzel kapcsolatban mondja el véleményét.

Dr. Szilágyi Ferenc az egyik míg igazgatói pályáztatás zajlik, azt a vonatkozó vagy a kapcsolódó jogszabályok szigorú eljárásrenddel, szabályozza, hogy mit kell csinálni, ki kell menni, jegyzőkönyvezni kell, hogy kell összehívni, de az most nem téma ebben az esetben. A másik az ismételt megbízásra a nevelőtestület véleményének kikérésére semmilyen szabály nincs. És tehát aki azt mondja, hogy hogy azt nem úgy kellett volna, az nyilván az ő szubjektív érzése. Egyszerűen nincsenek szabályok. Tehát ha valaki egyenként kérdezte volna meg a kollégákat, az is elfogadható, és a szabályírást természetesen igazolják is.

Kozma János hozzászólása: Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Közgyűlés, előre is bocsánatot kérek a kollégáktól. Azon a héten is nagyon zsúfolt programunk volt. Már hónapokkal előtte kaptam a meghívást Békéscsabára a Grósz György mesemondó versenyre, hogy legyek benne a zsűriben. És én szeretek, egyrészt szeretek ott lenni, ahol a gyerekek versenyen vannak, legyen szó Batonyáról, legyen szó Elekről, vagy bárhova mennek a gyerekek, én szeretem őket elkísérni, mert tudom, hogy ha ott érzik az igazgatót a hátterükben, bátrabban, jobban teljesítenek, és ez pszichológia, biztos, hogy így van. Tehát ez volt az egyik oka annak, hogy én nem vettem részt azon a véleménykérésen. A másik oka meg az, hogy én megkértem az igazgatóhelyettest, hogy én nem akarok részt venni ebben, ő kapta a feladatot, csinálja úgy, ahogy ő jónak látja. Ha belefér az időbe, márpedig nem fért bele az időbe, hogy hívja össze az egész tantestületet, akkor valahogy csoportosítva, vagy egyenként, vagy valahogy így. Tehát én ezt a megbízatást adtam neki, mert mondta, hogy ilyen feladatot kapott. Én csak ennyit szerettem volna hozzátenni. De ahogy már elhangzott, tehát a 4 és fél év munkájában azért nagyon sok minden benne van. Voltak ebben nagyon szép napok, hónapok, de voltak sajnos nagyon csúnya hónapok is, és nem akarom itt azzal untatni önöknek. Köszönöm a szót.

Kozma György megköszönte a hozzászólást. Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel az előterjesztésünk tartalmaz, hogy egy határozati javaslatot, mely alapján 2026. augusztus 1. napjától 2029. július 31. napjáig terjedő időszakra bízza meg a Közgyűlés Kozma János Györgyöt, mint a mint az mint a bihari intézmény főigazgatói feladatának ellátására.

A határozati javaslatunk tartalmazza az igazgató havi illetményét is, mely a Púétv. rendelkezéseinek alapján került megállapításra, összességén 1 615 657 Ft.

Aki a határozati javaslattal egyetért, illetve azzal, hogy Kozma János Györgyöt további 3 évre nevezzük ki a Bihar Román Nemzetiségű Kétanyelvű Általános Iskola és Óvoda főigazgatói feladatainak ellátásával, azt kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

89/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

23 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal a Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Román Általános Iskola és Óvoda főigazgatói feladatának ellátására határozott időre 2026. augusztus 1. napjától 2029. július 31. napjáig terjedő időszakra Kozma János Györgyöt bízza meg. A Púétv. 73. § (1) bekezdése értelmében vezetői megbízás ellátása a kinevezés szerinti munkakör mellett vezető beosztásra történő megbízással történik.

Az igazgató havi illetményét figyelemmel a Púétv.73.§ (1), a 102.§ (4) és a 107.§ (1) bekezdésében foglaltakra az alábbiak szerint állapítja meg:

Jogcím	Összeg
Havi illetmény összege	926.300 Ft
Teljesítményértékelés alapján megállapított illetményemelés	50.000 Ft
Mesterfokozat után járó illetménynövekedés /2%/	18.526 Ft
Egyes tantárgyak után járó illetménynövekedés /7%/	66.138 Ft
Esélyteremtési illetményrész /20%/	202.193 Ft
Nemzetiségi pótlék /20%/	141.000 Ft
Főigazgatói megbízási díj /30%/	211.500 Ft
Illetmény összesen	**1.615.657 Ft**

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Kozma György

Kozma János nagyon szépen köszönöm a bizalmat, és bízom benne, hogy erőm, energiám és az egészségem engedi, hogy minél tovább együtt dolgozzunk Marikával és a többi kollégával. Én igyekszem tényleg a tudásom és energiám legjavát belefektetni abba az intézménybe, és nem egyszerű dolog ezt, Marika is nagyon jól tudja, mert ő is volt vezető, és hát akik itt köztünk vannak, mások is, igazgatók, vezetők nagyon jól tudják, hogy nagyon kemény munka van ebben, és most, hogy új kormány alakult, hát lehet, hogy még több munka szükségeltetik majd. Még egyszer köszönöm a bizalmat, és igyekszem én nektek segíteni.

Napirend 16) pontja 32

A Bihar Román Nemzetiségű Kétanyelvű Általános Iskola és Óvoda Körösnagyharsány telephelyén működő óvodai feladatellátás átszervezése, valamint a feladatellátás Körösszakár telephelyen történő további biztosítása.

Kozma Gyögy elmondta, hogy minden képviselő megkapta az előterjesztést, ez egyébként napirenden volt tavasszal is a márciusi közgyűlésünkön. Ott be lettek mutatva azok a problémák, amik felmerülnek az intézmény egységgel kapcsolatban. Én nem kívánom azt most még egyszer részletezni. Mindnyájunk előtt ismert, hiszen már több éve napirenden van a közgyűlés előtt az óvodának a helyzete. Ami miatt ugye beterjesztésre került most a testület elé, az az, hogy a a létszám az most eléggé lecsökkent. Az utóbbi években nem volt ennyire alacsony a létszám, tehát most 8 fő alá esett, 6 fő gyermek várható szeptembertől az intézményben.
Felvettük a kapcsolatot a a védőnővel annak érdekében, hogy kapjunk egy képet arra vonatkozóan, hogy a jövőben az elkövetkezendő 3 évben mennyi gyermekre lehet számítani az intézményben. Ez a születési adatok alapján elég kevés, 3 gyermek született. Igen, tehát 3 gyermek született, aki majd óvodás korú lesz.
Másrészt pedig erről is volt szó a márciusi közgyűlésen, hogy tulajdonképpen a szakmai feltételek sem adottak az intézményben. Jelenleg 1 óvónő van ott, aki ellátja a gyermekeket napi 3 órában, 1 dajka, illetve 1 takarítónő, meg 1 közhasznú személyt foglalkoztat az intézmény. Tehát azt gondolom, hogy a szakmaiság ilyen téren nem a legmegfelelőbb a napi 3 órával. Ezt egyébként az előterjesztés mellékletében a szülők is kifogásolják, hogy sajnos a gyermekek nincsenek a korukhoz méltó szinten, vagy fejlettségi szinten.

Ami még közrejátszhat, illetve a döntéshozatalban szempont lehet, az az, hogy egyébként minden óvodánknál, vagy legalábbis a legtöbb óvodánknál csökken a gyereklétszám, illetve a szeptemberi tanévtől, nevelési évtől akarom mondani, csökkenni fog a gyereklétszám.
Ami még befolyásolja a döntést, az az, hogy Körösszakálban most adtuk át nem olyan régen a felújított óvodát, ahol viszont mind a szakmai feltételek, mind pedig az infrastrukturális feltételek teljes mértékben rendelkezésre állnak. Nem egy óvodát akarunk mi most megszüntetni, hanem a román nemzetiségi óvodai nevelést akarjuk megmenteni hosszú távon. A hosszú távú fenntarthatóság érdekében szükséges, azt gondolom, felelős fenntartói döntést hozni. Körösszakálban biztosítottak, ahogy említettem, a szakmai, személyi és tárgyi feltételek. Továbbra is az a lehetőség áll fent, hogy a gyermekek busszal jussanak el Körös-nagyharsányból a szakáli intézménybe.
Kakócz Zsoltné én azt gondolom, hogy számok és tények ellen nehéz érvelni. Tehát, hogy ha látjuk, hogy merre halad ez a kis óvoda, természetesen én most is érzelmi beállítottságú vagyok, én azt mondom, hogy szüksége van egy településnek egy óvodára, de ez nem ettől fog függeni, hogy én most mit gondolok. Én azt gondolom, én mindenesetre amellett vagyok, mert ismerve a szülőket, tehát ez az átszervezés is nem feltétlenül a fenntartónak a döntése lesz majd, mert emögött ott van a szülő, és a szülők azt fogják mondani, hogy átviszem Magyarhomorogra, átviszem Biharugrára, de nem fogom elvinni Körösszakálba. Biztos vagyok benne, hogy a szülők így fognak jönni, ezt fogják aláírni. Tehát a szülők így fognak nyilatkozni. Nem biztos, hogy a mi részünkről megoldott, mert úgy szavaztunk, hogy akkor ott nem működtetünk tovább óvodát, de minden mögött ott van a szülő, és én óvónőként a szülőnek a kiszolgálója vagyok. Úgyhogy én azt javaslom, az én javaslatom az lesz, hogy maradjon. Függetlenül attól, hogy ésszerűtlen, képviselőként ésszerűtlen, de érzelmileg én így vagyok beállítva.
Kozma György köszönöm szépen az észrevételt. Ez a felvetés nem tudom, hogy másokban, de mondjuk bennem elindít egy olyan gondolatmenetet, hogy akkor valóban igénylik-e a szülők a nemzetiségi oktatást a településen. Adott Körösszakába egy felújított óvoda egy megfelelő szakmai, tárgyi feltétel biztosítása mellett, ráadásul Magyarhomorogra Szakálon keresztül vezet az út, ha jól tudom, de mégis akkor a magyarhomorogi intézményt választják.
Ez nyilván felveti bennem, legalábbis a kérdést, hogy valóban a szülők, de majd beszéljünk azért a gyermekekről is, hogy a szülők valóban akarják-e a nemzetiségi nevelést az intézményben. A tavalyi évben akkor az oktatási bizottsággal, tanácsnokkal, az oktatási tanácsnokkal, a hivatallal, jómagam is részt vettem ezen az egyeztetésen, amikor mind a szülői, mind a nevelőtestületi közösséggel egyeztettünk, és ott is valóban egyébként a szülők részéről pontosan ez merült fel, amit most képviselő asszony is felhozott, csak ott eléggé direktben, hogy még egyértelműen, hogy ők nem kérik, illetve nem a nemzetiségi nevelés jelleg miatt kérik az intézményt. Ez is már többször, mivel már évek óta, napirenden van ez a kérdés, és sokszor felmerült ezt is tudom, és tisztában vagyok vele, de szerintem mindnyájan tisztában vagyunk azzal, hogy ez érzelmileg, ahogy mondta képviselő asszony is, egy nehéz kérdés, de fenntartóként én úgy gondolom, hogy nem érzelmi, hanem felelős hosszú távú döntéseket kell hozzunk. És itt jelen esetben nem is feltétlenül a csak és kizárólag az anyagi vonzatáról kell beszéljünk, mármint az intézménynek, hogy mekkora anyagi vonzata van ezzel a gyereklétszámmal, mennyire nem fenntartható ez pláne nem hosszú távon, tekintettel arra is, hogy a kiegészítő köznevelési támogatások ebben az évben lejártak. Nem tudjuk azt, hogy

milyen mértékben lesz megkötve kiegészítő köznevelési támogatás. Ez is egy kérdőjel még mindnyájunk számára, illetve egybizonytalanságra adó ok.

Vetróné Negreu Mariana Florica úgy gondolom, hogy februárban megszavaztunk a költségvetést hozzá. Tehát megvan a költségvetés, megvan a bér is hozzá.

Úgy látom, itt egy határozat van, tehát hát mégis úgy döntünk, hogy bezárjuk az óvodát, mit csinálunk a bérrel. De én úgy gondolom, hogy ha egy településnek van egy működő óvodája még akkor is ha csak hat gyermek van, akkor is meg kell tartani nem szabad óvodát bezárni. Ezeket az intézmények, nem azért vettünk át, hogy sorba zárjuk be őket. Ha csökken a gyermek létszám akkor az ottani polgármester, az iskola igazgatója induljon el és találjanak megoldást a gyermek létszám emelésére. Nézzék meg Eleket, amikor átvettük az iskolát 16-17 gyerek volt és most már 100 feletti a létszám.

Kozma György szeretnék erre reagálni, az Eleki iskolával való párhuzamba hozás az nem biztos, hogy ad egy reális képet, mert egy olyan településről beszélünk, egy városról, még ha kisváros, de mégiscsak város, és ott úgymond a születéseknek a száma az adott egyfajta lehetőséget, illetve bizakodást arra, hogy valóban az az intézmény el tud jutni olyan szintre, amikor már fenn tudja tartani magát a normatív támogatásból, ami tulajdonképpen meg is történt, tehát mára már odáig jutottunk az eleki iskolával, hogy valóban a normatív támogatásból majdnem fent is tudja tartani magát. Körösnagyharsánnyal szemben viszont ott sajnos ez a lehetőség nem adott, hogy egy nagyon felfele ívelő gyereklétszám induljon meg az óvodában, hiszen a településen csak 3 gyermek született.

Pál-Árgyelán Elvíra azt kérdezte, hogy folyik-e román nemzetiségi oktatás az óvodában?

Kozma János válasza: igen

Magyar Péter Mairus szerint ha továbbra is a számokat nézzük, azért Körönagyharsány egy 400 lelket számoló kis falucska, és hogyha azt nézzük, hogy itt a gyulai óvodában sokkal nagyobb távolságról a szülők hozzák be a gyerekeiket, míg ott arról van szó, hogy 5,5-6 kilométeres távolságra busszal vinnék át, tehát lényegében teljesen érthetetlen, jól tudom, vidéki emberek, most nem akarom lenézni őket, de teljesen érthetetlen az a fajta makacsság, hogy nem tudják elfogadni azt a tényt, hogy egy 6 kilométerrel arrébb hozzák nekik, és viszik is haza a gyerekeket az oktatási program után. Tehát számomra ez ami egy kicsit nonszensz.

Dr. Gurzóné Gombos Mária úgy gondolom, hogy nem reális, mert azért ott egy úgymond, bocsánat, hogy így mondom, egy szegényebb réteg lakik, mint itt például Gyulán. Gyulára is azért hozzák, olyan szülők hozzák, akik megengedhetik maguknak.

Kozma György én legalábbis úgy értettem elnök úrtól, hogy tehát a városon belül, magyarán szólva városon belül is tesznek azok a szülők annyi távolságot, annyi időt reggel, meg kilométert, mint egyébként pontosan Harsány és Körösszaká között. Egyértelműsítve, tehát a paradicsomból, aki a belvárosba hozza a gyermekét óvodába, az még többet is megy reggel, mint egyébként a harsányi és a Szakáli.

Tát Margit három kérdésem lenne kizárólag. Az egyik kérdésem az, hogy ha jól értettem elnök urat, akkor most itt a probléma jelen pillanatban azért nem probléma, mert van köznevelési kiegészítő támogatás, de ez a szerződés ez lejárt.

Kozma György választa Igen, ez lejárt.

Tát Margit és mekkora összeget biztosított, vagy kellett a kiegészítő támogatásból Körös-nagyharsányra fordítani?

Kozma György válasza: benne van az anyagban.

Tát Margit kérdése, hogyha van jövőre is kiegészítő, akkor elvileg működtethető az intézmény.

Márk Mónika válasza: Elvileg azért nem működtethető, mert ilyen formában ez így nem működhet. Tehát 3 órát biztosítani egy óvodába, itt a szülők le is írták, hogy nagyon sok esetben a 6 éves gyerekük 4 éves szintjén áll. És amit én meg is értek, és ezt nem engedhetjük meg. Innentől kezdve nem hogy 1 pedagógus nem elegendő oda, hanem 2 kell, mert itt vannak a nyári szabadságolások, amit meg kell oldani, az iskolabuszt sofőrjét nem tudjuk helyettesítéssel megoldni.
Innentől kezdve szerintem ki lehet számolni, hogy az a 6 gyerek valóban, akiknek a szülei tavaly kijelentették, hogy egyáltalán nem fontos számukra a román nemzetiség, mert ott voltunk, többen is ott voltunk, tehát még magának a kiegészítő köznevelési támogatásnak a támogatási céljának se felelünk meg ezáltal, hogyha valaki ezt tüzetesebben egyszer megvizsgálna.
Tehát itt ez a kérdés, hogy akarja ezt a fenntartó így, és tényleg innentől kezdve még több pénzt fogunk ebbe a kis településbe, és úgy, hogy a kötelező feladat az a települési önkormányzaté, nem a miénk. Tehát ez a testületnek a dolga ezt eldönteni, hogy további pénzt fogunk oda még delegálni, vagy a valóban a nemzetiségi közoktatásra fogjuk fordítani. Köszönöm szépen.
Tát Margit a másik kérdésem az, itt olvastam a települési önkormányzat határozati kivonatában a harmadik oldalon, hogy a fenntartó nem biztosította az ellátást a nyári szünet ideje alatt, és nem biztosította az átjutást sem.
Márk Mónika ezzel nem értek egyet, tehát nem volt helytálló a polgármester úrnak ez az állítása, mert tavaly úgy hozott határozatot az oktatási bizottság, hogy júliusban biztosították egyébként a nyári időszakban, és egyetlen egy gyerek sem volt. Tehát nem hogy nyáron, nem, sokszor vannak olyan hetek, amikor nincs gyermek az óvodában. Tehát ezeket összességében kell nézni szerintem innentől kezdve a közgyűlésnek. Tehát júliusban nyitva volt az óvoda, és egyszerűen nem voltak gyerekek. A másik, hogy ugyanúgy, én úgy gondolom, a települési önkormányzatnak a vezetője is tehetett volna gesztust úgy, hogy az övé a kötelező feladat, hogy akár nyáron felajánlja a gyerekeknek az áthordását. Köszönöm
Tát Margit a harmadik és utolsó kérdésem, hogy itt a 10. pontban ugye arra történik hivatkozás, hogy a 2022-ben kiadásra került egy fenntartói nyilatkozat, ez milyen következményekkel járhat?
Márk Mónika elmondta, hogy mivel nem volt erről tudomásunk, tehát csak egy fenntartói nyilatkozatot küldött be a települési polgármester úr, hogy írja alá az elnök úr ezt a fenntartói nyilatkozatot, tehát nyilván ezt be kell kérjük, mert mi ezt nem láttuk, ezt a pályázatot. Egy fenntartási nyilatkozatot írt alá az elnök úr, de ez csak addig szól, amíg nyilván ott van gyerek. Mert ha nincs gyerek, hiába akarjuk mi azt az óvodát fenntartani.
Kozma György megkérdete, hogy milyen fenntatói nyilatkozat?
Márk Mónia elmondta, hogy ez az a napelemes pályázat, amiről elfelejtettek tájékoztatni bennünket. Ez egy 2022-es nyilatkozat.. A feladatellátási helyen ott nem történik feladatellátás. De nem mi vagyunk a tulajdonosok.
Kozma György elmndta, hogy kár erre a vonalra felmenni, meg felülni, hogy mit írt alá a fenntartó. Egyrészt nem kaptunk semmiféle tájékoztatást, hogy ott milyen topos, vagy nem is tudom, milyen beruházás fog folyni. Én a sajtóból, a hírekből értesültem arról, hogy nem is

olyan régen át lett adva az óvodán végrehajtottak valamilyen napelemes beruházás. Energetikai beruházást. Ez még hagyján, hogy oké, erről minket nem tájékoztatnak.
Tehát nem az Országos Román Önkormányzat pályázott és hajtotta végre magát a pályázatot. Kettő viszont, ami ami talán mindegyik elé megy, hogy tulajdonképpen a település a mai napig nem tett annak eleget egyedüliként, hogy a tulajdonjogot az Országos Román Önkormányzatnak átadja. Annak ellenére, hogy ez már egy pár éve a nemzetiségi törvényben is benne van, és minden más településen, hozzáteszem, realizálódott ennek a szerződésnek a lebonyolítása. Tehát még azt sem mondhatjuk, hogy mi vagyunk a tulajdonosok az épületnél, úgy, ahogy egyébként minden más települési önkormányzat.
Bartha Lászlóné megjegyezte, hogy a bihari egységben ők azok, akik nem adták át a tulajdont.
Kozma György igen, erről beszélek. Tehát igen, ők nem nem adták át a tulajdonjogot, tehát még tulajdonjogban sincs nálunk, és én úgy gondolom, hogy innentől kezdve nem hinném, hogy a mi felelősségünk fenntartani egyrészt egy olyan pályázatot, amit nem mi hajtottunk végre, ami nem a mi tulajdonunkon van, és amiről egyébként meg tájékoztatást sem kaptunk.
Kakócz Zsoltné tolmácsolta Bartáné Katika kérdését, hogy a szakáli iskola hogyan tudott pályázni.
Kozma György elmondta, hogy helyi önkormányzat ebben partner volt, kaptunk egy tulajdonosi hozzájárulást és pályáztunk. Egyébként ez a testület előtt is volt abban az évben ez a pályázat. A Körösszakári polgármester végig partner volt velünk az egész pályázat lebonyolításában.
Tát Margit az én kérdésem csak azért kérdés, mert hogyha itt bármilyen probléma merül fel a Körösnagysányi önkormányzat oldalán a amiatt, hogy a az indikátorokat nem fogja tudni hozni, nyilván nehogy ez az országos önkormányzatra is következményekkel járjon.
Kozma György nem gondolja, hogy ez az országos önkormányzat számára ez hátrányos lenne.
Tát Margit folytatta, ezért kérdezem, hogy akkor van egy fenntartói, vagy nincs egy fenntartói nyilatkozat kiadva, ami arról szól, ami itt le van írva a 10. pontban?
Kozma György elmondta, hogy meg fogjuk keresni, hogy mi ez a hozzájáruló nyilatkozat, de én személy szerint, nem voltam tájékoztatva sem arról, hogy ott mikor kezdődtek el a munkálatok, hogy milyen munkálatok kezdődtek el, mikor lettek ezek befejezve, és én nem gondolom, hogy mivel az önkormányzat nem a tulajdonosa az épületnek, ennek bármilyen felelőssége is lenne, ráadásul úgy, hogy nem is mi az önkormányzat pályázott, és nem az önkormányzat volt a kedvezményezett.
Tát Margit javaslom, hogy vegyétek fel közösen a kapcsolatot a Magyar Államkincstárral, a közelműködő szervezettel, vagy az irányítóhatósággal, megelőzendően, hogy az országos önkormányzatnak legyen ebből bármilyen hátránya. Ez csak azért javaslom, hogy a tulajdonosi nyilatkozatot mindenképpen meg kell nézni, hogy ne legyen az országos önkormányzat felé semmiféle anyagi kötelezettség.
Netye Bertold Pénzt elvonni a saját intézménytől, ahol tényleges román oktatás folyik, itt a példa, tehát elmondták a szülők, hogy nem óhajtanak román nyelvi oktatást, akkor kérdezlek titeket? Tehát egy ilyen egységet fenntartunk a mi intézményeink rovására, és itt beszélhetünk, politizálhatunk, de azért én úgy gondolom, hogy már rég le kellett volna zárni ezt a történetet, és meghozni azt a felelős döntést, és nem tovább beszélve, pörgetve. Na most tényleg afele megyünk, én azt érzem, hogy azt megint elfogadjuk, eltekintünk a felelős döntéstől, megint

valamiféle, nem tudom, kinek kedvezünk, a Körösnagyharsányi önkormányzatnak, vagy nem tudom. Tehát, hogy azért én úgy gondolom, hogy felelős döntést nemzetiségi országos képviselőként szeretnék hozni, és az én meglátásom szerint itt nemzetiségi oktatás nem történik. Tehát ne tartsunk már fent egy olyan intézményegységet a többi intézmény rovására. Elnök úr elmondta, a gyerekek egyre kevesebben vannak az óvodáinknál, iskolainknál. Én úgy gondolom, arra kéne fókuszálni, a valós közösségeinkre, és nem harsánnyal foglalkozni.

Netye Bertold még egy kérdésem lenne Győriné beszéli a román nyelven?

Tát Margit bocsánat, én ebből azért szeretnék kimaradni, mert nekem csak egy szakmai kérdésem volt, hogy nem lesz-e ebből kára az országos önkormányzatnak. Én csak erre szeretnék egy megnyugtató választ, hogy igen vagy nem.

Márk Mónika hivatalvezető ne haragudjatok, mit mond az ÁHT? Mire kapjuk a kiegészítő köznevelést? Arra, hogy óvodákat lássunk el? Tehát a nemzetiségi létkérdésről nem tekinthetünk el.

Kozma György megjegyezte, ha már költségvetésről beszélünk, ugye decemberig van, tehát ezt ne felejtsük el, decemberig a nevelési évnek a fele.

Kozma János intézményvezető: Tisztelt elnök úr, tisztelt Körgyűlés. Egy igazgatónak nem az a feladata, hogy egy intézményt vagy egy intézményegységet bezárjon. Biztos, hogy senki se vágik arra, de... És itt jön az óriási nagy de. Egyetértek azzal a véleménnyel, hogy a szülők természetesen ragaszkodnak ahhoz, hogy a gyermekük helybe járjon az óvodába. Egyetértek vele. Valószínűleg én is úgy lennék akkor, hogyha hasonló helyzetben lennék. Mielőtt múlt hét hétfőn elmentünk Körösnagyharsányba kolléganőimmel, azt a véleménynyilvánítást regisztráljuk, az ottani óvónő, Győriné Mokrán Ilona bejött az irodámba, és arra kért, hogy ne mondjam el a szülőknek ezt a dolgot, de ő nem akar tovább abban az óvodában dolgozni. Ő 20 évig szolgálta azt az óvodát, de ő nem óhajt többet ott dolgozni. És én azt tudom, hogy miért, mert az iskolába szeretne bejönni. Igen. Ezt elmondtam Zolinak is, ismerjük régen egymást, tanítványom volt, és barátok vagyunk azóta is, de most ellenkező érveink vannak. Tehát ez volt az egyik dolog. A másik dolog, ami elhangzott többször is, abból az óvodából már évek óta nem jön oda az iskolánkba tanuló. Tehát föl van adva nekik a lehetőség, hogy odajárhatnak, busszal szállítjuk a tanulókat is, meg minden, de nem jönnek át. Vannak még harsányi iskolásaink, hál' Istennek, de most ezek a szülők nem szeretnék oda beiratni hozzánk. Ahogy elnök úr is mondta, inkább elviszik Homorogra, meg Komádiba, meg nem tudom hova, de Körösszakálban nem. Nem és nem. És ugyanígy nyilatkoztak a dolgozók is. Azt mondták, szíve joga, persze, odavinni. De akkor most tényleg kérdezem, ahogy kérdezik is többen is, akkor miért áldozzuk azt a több 10 millió forintot egy olyan intézményre, aminek a szülei, a gyerekek, akik ott vannak, érintett, lesajnálnak minket? És nagyon finoman mondtam, mindenki úgy képzelje el, hogy akarja. Megmondom őszintén, sajnálom, hogyha az a döntés születik, hogy átszervezzükm de ezt tartom a logikusnak.

Gurzó Gábor szerint mert itt most már, ahogy láttam, gazdasági ütközések vannak, és politikai, és szakmai ütközések vannak. Gyerekek, hogy képzeljük azt el, üzemeltetünk egy nemzetiségi óvodát, és kijelenti a szülő, hogy a gyerekem nem nem kér a román oktatásból. Hogy fogjuk lepapírozni, hogyha a gyerekemet beíratom egy német óvodába, amikor elvégzi az óvodát, megtanul perfektül németül? Nálunk most már nem az a kérdés, hogy alig beszélünk, hanem most már az, hogy a szülő megmondja, kell a támogatás, de nem kell a nemzetiség. Szerintem

döntsünk gazdasági szempontból, és ne politikai érveket tologassunk, mert ezt szakmai nyelven úgy nevezik az én életemben, felhőt lapátoló. Tehát zárjuk le ezt a felhőlapátolást, jó? Meg a különböző taktikai kérdésekkel, a nem tudom mit. Gondolom, hogy mindenki ezzel ebből a szempontból egyetért. Tehát ez az alap, ha beíratom egy angol óvodába, hogy megtanuljon a gyerekem angolul. Nem mehetek oda az intézményvezetőhöz, kedves Nusika néni, olyan jó, hogy itt van, az én szempontomból jó, logisztikai szempontból jó, mert itt van 2 km-re, nem viszem át 6 km-re, és nem tudom mi. Gyerekek, ébredjünk már föl, és beszéljünk dolgokról, és tegyünk pontot a mondat végére, és ne járjuk 10-szer körbe, és egyetértek azzal, hogy át kell szervezni az intézményt..

Mihucz György körülbelül 20 évvel ezelőtt, nem 30 évvel ezelőtt, hogy bekerültem Battonyára, a Battonyai Általános Iskolai Óvodának is nagy-nagy létszáma volt. Voltak vagy 14-en óvodástól, mindenestől. Feleségem ott tanított összevont osztályokban. Sőt, még kaptunk egy nagy segítséget Szegedről, hogy odajött egy megbízott, és azt mondta a polgármesternek, hogy a battonyai iskolát azonnal szüntessük meg, és tagozódjon be a helyi általános iskolába, és a román nyelvet tanítsuk meg a gyerekekkel mint idegen nyelvet. Uraim és hölgyeim, meg lehet nézni a batonyai iskolának a fejlődését. Idő kell hozzá, akarat kell hozzá. és ugyanugy Körösnagyhársányban is lehet valaki.

Sutya Miklósné közbeszült, hogy Battonyán voltak olyan emberek, olyan érzelműek, olyan beállítottságúak voltak, hogy meg akarták menteni a nemzetiséget. És valóban egy nemzetiséget megmenteni csak úgy lehet, hogyha így most, ha intézményesítjük. Tehát van, volt óvoda, volt iskola. Nyilván, ha nem születtek volna gyerekek, elsorvad, mint sajnos Körösnagyharsány is, amely egy elöregedő, elnéptelenedő település, és most nagyon úgy néz ki, hogy mi a települést akarjuk megmenteni, amit nem fogunk tudni megmenteni, mert ez nem a mi feladatunk. A mi feladatunk ez a településvezetésnek a stratégiai feladata, nem a mienk,hogy megmentse a települését. Tehát visszatérve Battonyára, voltak olyan emberek, akik felkarolták ezt az ügyet, és csinálták, és vitték. És szeretném megemlíteni, én arról az időszakról tudok beszélni, én is több mint 40 éve vagyok ott, tehát tudom, ott voltam 1992-ben, amikor különvált a két iskola, a szerb és a román iskola, akkor összesen 27 tanulóval indult el a tanítás. De jöttek aztán olyan emberek, mint Ivona néni, Júlia néni, ott volt Traján, misszíójuknak tekintették azt, hogy a battonyai románságot ők megmentik. És valóban így is tettek, dolgoztak érte. Körösnagyharsányban nincs olyan személy, aki tényleg küldetésének érezné a románság megmentését, mert hiszen nincs is románság. Tudom, mert én is azt mondom, szeretem Bihart. Nekem is nagyon-nagyon sok barátom van ott, és nyilván látjuk, és a jövőbe kell gondolkodnunk, tehát nem hagyhatjuk,hogy elsorvasszuk saját magunkat. De amikor egy ilyen döntés előtt állunk, ezt meg kell... jól meg kell gondolnunk. Mi fenntartók vagyunk, mi felelősséggel tartozunk minden intézményért. A Körösnagyharsányi óvoda, hogyha úgy működne, ahogy a törvény mondja, javítsatok ki, ha rosszul tudom, két óvónőt kellene erre a hat gyerekre, és egy dajkát. Ez nem tudom, benne van-e a költségvetésben. Egy van benne. Hanem a költségvetés úgy készült el, ahogyan a jelenlegi helyzet van. De ez szakmailag tarthatatlan. Tehát mi, mint fenntartók, nem végezzük jól a munkánkat, mert nem biztosítjuk annak a hat gyereknek a szakmai a nevelését. Ez ez a probléma itt. És tudom, mert tényleg az embernek szívében ott vannak a bihari románság, meg mindenki, aki ott van. De de van egy másik oldala is, amikor tényleg az érzelmeket el kell engedni, és és felelősségteljes döntést kel

Borbély Erika én azt szeretném megkérdezni, hogyha most ez az óvoda bezár, az a pénz mire lesz felhasználva, mert akkor szakállba lehetne erősíteni a nemzetiségi nevelést, úgy, hogy óvónőt vesznek fel. Legalább még egyet, mert egyébként én rengeteg helyen voltam, és nagyon sok helyen a Nyírségben, a Borsodban sajnos, ugye, kis óvodákban nincsen óvónő, csak délelőtt és délután pedasszisztens foglalkozik a gyerekekkel. Tehát ez Magyarországon nagyon-nagyon sok helyen így van, pláne a kistelepüléseken. De hogy akkor nézzük meg, hogy mi lesz azzal a pénzzel, hogy ez fogja akkor szakált egy kicsit erősíteni. Most az oké, hogy van egy szép épülete, de akkor a szakmai részében is előrelépés fog történni?

Gurzó Gábor a napirendi pont nem ez volt. Most megint beszélünk a keletkezéstől az apokalipszisig. De nem tartozik hozzá, mert nem volt benne a napirendi pontban. Mi abszolút mindenhol, minden kultúrában, ahol normális dologként működik a helyzet, van egy napirendi pont: 5 perc, nem fél óra, nem 2 óra. De azt meg kell beszélni és dönteni kell.

Rózsavölgyi Péter elmondta, hogy nagyon sokféle érvet hallottunk. Így van. Engem egyetlen egy dolog nem elbizonytalanít, csak elgondolkodtat, amit polgármester asszony fölvetett, hogy milyen konzekvenciái vannak financiálisan vagy anyagi szempontból a megszűnésnek. De ennek dacára én azt mondom, hogy mégis hozzunk most döntést, mert egy: a településen nincs gyerek, a jövő azt mutatja, hogy még kevesebb lesz. Ezeket a gyerekeket, akik már ott vannak, nem a szakma színvonalát látják el, nem részesülnek abban a nevelésben, nevelési színvonalban, amit a kor és a jogszabály megkövetel. Én is azt mondom, akkor keljünk át a folyón, amikor odaérünk. Én azt mondom, hogy most döntsünk az eddigi ismeretek vagy információk ismeretében. Ne húzzuk tovább, mert már egy évet veszítettünk

Sarkadi Zoltán tavaly már találkoztunk, Körösnagyharsányi község önkormányzatától érkező önkormányzati képviselő vagyok. Egy észrevételem az lenne az elején a képviselő úrhoz, hogy nem azt mondták a szülők, hogy románoktatás nem érdekli őket, hanem az elsődleges szempont az, hogy a faluban legyen óvoda.

A másik, hogy erre vonatkozóan kapott nyilatkozatot, vagy nem kapott nyilatkozatot. Mondjuk, ők megkapták, pedig benyilatkozták. Ezek az ott most odajáró szülők, tehát önöknek elküldték a levelet, alá is írták, hogy szeretnék, hogyha egyben maradjon továbbra az óvoda.

A másik dolog az, hogy a pályázat, amit benyújtottunk, az egy energetikai korszerűsítés volt. Pont annak érdekében, tavaly, mikor itt voltam, akkor beszéltük, hogy akkor is erről próbáljuk a költségeket csökkenteni, mert sokba került a fűtésdíj, nagy volt a gázszámla, stb.

Ezek a korszerűsítésnek köszönhetően ezek csökkenni fognak. Amit tudtunk, én azt mondom, azt mi megtettük ez ügyben.

Kozma György szerintem egyet is érthetünkabban, hogy amit mi tudtunk, azt megtettük. Tehát erről is már többször beszéltünk, hogy legyünk őszinték, az az óvoda már régen nem működhetne, hogyha a települési önkormányzatnak a fenntartásában lenne.

Tehát tényleg nem egy új keletű dologról van szó. Öt éve tárgyaljuk ezt. Öt év alatt ugye nem indult be például olyan fejlődés, mint amiről Mihucz György képviselőtársunk is beszélt. Tehát ez nem egy pillanatnyi probléma, hanem évek óta húzódó probléma, és évek óta csak növekszik ez a probléma. És szerintem a kérdés ma már nem biztos, hogy az, hogy egy óvodát vajon fizikailag fenn tudunk-e tartani, hanem az, hogy tudjuk-e hosszú távon valódi, szakmai szakmaisággal üzemeltetni.

Az előterjesztésünk egy határozati javaslatot tartalmaz, melynek értelmébe a Körösnagyharsányi telephelyen működő óvodai feladatellátást az 2026. szeptember 1. napjától átszervezi a körösszakáli tagóvodába. Tehát hangsúlyozom, átszervezi.Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, azt kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

90/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
17 igen – 0 nem – 6 tartózkodás szavazati aránnyal úgy dönt, hogy a Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Általános Iskola és Óvoda Körösnagyharsány telephelyén működő óvodai feladatellátást a rendelkezésre álló beiratkozási, létszám-, szakmai és gazdálkodási adatok alapján 2026. szeptember 1. napjától átszervezi, és a körösnagyharsányi gyermekek román nemzetiségi óvodai nevelését a Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Általános Iskola és Óvoda Körösszakáli Tagóvodájában biztosítja.
A Magyarországi Románok Országos Önkormányzata felkéri az intézmény főigazgatóját, hogy az átszervezéssel érintett dolgozók tekintetében a szükséges munkáltatói intézkedéseket a hatályos jogszabályoknak megfelelően készítse elő és tegye meg, elsődlegesen az intézményen belüli tovább foglalkoztatási lehetőségek vizsgálatával. Amennyiben az intézményen belüli tovább foglalkoztatás nem biztosítható, a főigazgató köteles a jogviszonyt érintő szükséges munkáltatói intézkedéseket a vonatkozó jogszabályok betartásával megtenni.
A Magyarországi Románok Országos Önkormányzata felhatalmazza az elnököt és az intézmény főigazgatóját, hogy az átszervezés végrehajtásához szükséges további intézkedéseket megtegyék.
Felelős: Kozma György elnök,
Kozma János György főigazgató
Határidő: 2026. szeptember 1.

Napirend 17) pontja
Az önkormányzati tisztségekkel kapcsolatos döntések.

Kozma György elmondta, hogy az előterjesztést ugye minden képviselő megkapta. Mindannyiunk előtt ismert, hogy Árgyelán Mihály és Dr. Gurzó Mária lemondtak a képviselői tisztségükről, mandátumukról. Ők mind a ketten nem csak a közgyűlés tagjai voltak, hanem bizottságok tagjai is. Árgyelán Mihály a kulturális bizottságnak a tagja, Dr. Gurzó Mária pedig a pénzügyi és ellenőrző bizottságnak volt a tagja. Szükséges döntést hozzunk a tekintetben, hogy a bizottsági helyeket feltöltsük, tehát új bizottsági tagokat válasszunk meg. Ezért külsős képviselő tagot kell válasszunk, hiszen az alakuló ülésnél döntött úgy a testület, hogy öt fős pénzügyi bizottságot, illetve kulturális bizottságot hoz létre, amelyből három fő képviselő és két fő külsős képviselő mindkét esetben, mindkét bizottság esetében.
A pénzügyi és ellenőrző bizottság tagjának, külsős képviselő tagjának én szeretném javasolni Netye Tibort, szerintem sok mindenki előtt ismert közösségünk tagja, államigazgatási ismerettel rendelkezik, a nemzetiséget tekintve is rendelkezik ismeretekkel, agilis és egy fiatal képviselő lehet az ő személye, iIlletve a kulturális bizottság képviselő tagjának én pedig javaslom Dr.Gurzóné Gombos Mária képviselőtársunkat, hogy ő töltse be ezt a tisztséget.
Akkor három határozati javaslatunk lesz ennél a napirendi pontnál. Egyrészt döntünk arról, hogy Pál Árgyalán Elvirát a képviselő-testület jóváhagyja vagy megállapítja, hogy ő külsős képviselőből belsős megválasztott képviselőként vesz részt a pénzügyi bizottság további munkájában, arra tekintettel, hogy mandátumot szerzett és él az országos román önkormányzat

közgyűlésében a képviselő jogaival. Aki ezzel egyetért és tudomásul veszi, azt kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

91/2026. (V. 26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
22 igen – 0 nem – 1 tartózkodás szavazati aránnyal megállapítja, hogy Pál-Árgyelán Elvira képviselői mandátumot szerzett, ezért bizottsági tagságát a továbbiakban nem külsős tagként, hanem képviselő tagként gyakorolja a MROÖ Pénzügyi és Ellenőrző Bizottságában.

A Közgyűlés felkéri a hivatalvezetőt, hogy **a döntés alapján a bizottsági névsort vezesse át**, és gondoskodjon a szükséges **nyilvántartási, közzétételi és adminisztratív feladatok elvégzéséről**.
Felelős: Márk Mónika hivatalvezető
Határidő: azonnal, illetve értelem szerint

Kozma György ismertette a második határozati javaslatot, miszerint Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság tagjának, külsős képviselő tagjának Netye Tibort választja meg. Ő egyébként nyilatkozott arról, hogy vállalja a tisztséget, nyilván a bizottság előtt majd esküt fog tenni, és vagyonnyilatkozatot kell tegyen. Aki ezzel egyetért, hogy Netye Tibort válasszuk meg a bizottság külsős tagjának, azt kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

92/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
23 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal a nemzetiségek jogairól szóló **2011. évi CLXXIX. törvény 104. §-ában és 153. § (1) bekezdésében**, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló **2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdésében és 58. § (2) bekezdésében**, valamint a Magyarországi Románok Országos Önkormányzata hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatának **VIII. fejezet 9. pontjában és IX. fejezet 1. pontjában** foglaltak alapján, **az elnök javaslatára** úgy dönt, hogy a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság külsős tagjának **Netye Tibort** megválasztja.

A Közgyűlés felkéri a hivatalvezetőt, hogy **a döntés alapján a bizottsági névsort vezesse át**, és gondoskodjon a szükséges **nyilvántartási, közzétételi és adminisztratív feladatok elvégzéséről**.
Felelős: Márk Mónika hivatalvezető
Határidő: azonnal, illetve értelem szerint

Kozma György kérte a harmadik határozati javaslatát megszavazását, miszerint az Kulturális Bizottság tagjának Dr. Gurzóné Gombos Máriát megválasztják.

93/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
22 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal a nemzetiségek jogairól szóló **2011. évi CLXXIX. törvény 104. §-ában és 153. § (1) bekezdésében**, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló **2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdésében és 58. § (2) bekezdésében**, valamint a Magyarországi Románok Országos Önkormányzata hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatának **VIII. fejezet 9. pontjában és IX. fejezet 3. pontjában** foglaltak alapján, **az elnök javaslatára** úgy dönt, hogy a Kulturális Bizottság tagjának **Dr. Gurzóné Gombos Mária képviselőt** megválasztja.

A Közgyűlés felkéri a hivatalvezetőt, hogy **a döntés alapján a bizottsági névsort vezesse át**, és gondoskodjon a szükséges **nyilvántartási, közzétételi és adminisztratív feladatok elvégzéséről**.
Felelős: Márk Mónika hivatalvezető
Határidő: azonnal, illetve értelem szerint

Napirend 18) pontja
Döntés a Magyarországi Románok Országos Önkormányzata nemzetiségi listán megüresedett mandátum betöltéséről

Kozma György elmondta, hogy valamennyiünk, hogy Tát Margit képviselőtársunk, aki a nemzetiségi lista vezetője volt, hogy nem veszi át mandátumát. Ez alapján a a szószólói tisztség betöltetlen maradt. A törvényi rendelkezés alapján a testületnek 30 napja van, amennyiben azzal él, hogy jelöljön bárkit a listáról, az elfogadott listáról. Amennyiben nem, akkor 30 nap leteltével a listán második helyen szereplő képviselő vagy szereplő jelölt lesz a nemzeti választási bizottság által kijelölve.
Még mielőtt én továbbmennék a napirendi pontunkban, szeretnék néhány kérdést feltenni az ÖMRE elnökének, Vetróné Negreu Mariana Florica képviselőnek, illetve majd a leendő szószólónak, aki a listán a második helyen szerepel, Dr. Szucsigán Lászlónak.
Mert tulajdonképpen ugye az elmúlt időszakban a nyilvánosságban is közzétett ÖMRE-s nyilatkozatok kapcsán szeretném feltenni a kérdéseimet, amire konkrét választ is szeretnék tisztelt képviselő asszonytól vagy elnök asszonytól. Elsősorban azt szeretném megkérdezni, hogy az az önök szervezete szerint mi képezi a román közösségnek az érdekét, illetve mit jelent az ÖMRE képviselőcsoportja számára az együttműködés.
Ezt a két kérdést szeretném elnök asszonynak feltenni. Azért is érzem fontosnak feltenni ezt a két kérdést, mert a legutóbbi, illetve az utóbbi időszakban több nyilatkozat is megjelent az ÖMRE részéről. Fontosnak gondolom, hogy ezt tisztázzuk. Több nyilvános posztban, nyilatkozatban számos sértő, akár hazug dologgal vádoltak meg úgy engem, mint másokat, és tulajdonképpen kinyilvánították azt, hogy az önkormányzatunk rosszul működik. Nem szeretném most felsorolni itt a dolgokat, amikkel illettek úgy engem, mint pedig az önkormányzatot. Szerintem mindnyájunk előtt ismeretes.
Annak ellenére, hogy decemberben én kezdeményeztem a két oldal közötti együttműködésnek a kialakítását, mégpedig itt a testületi ülésen. És ennek ellenére jöttek ezek a nyilvános vádoskodások, meg annak ellenére is találkoztunk, igaz, nem olyan sok alkalommal, de egy-két alkalommal mindenképpen. És ezért gondolom azt, hogy itt az idő, hogy akkor konkretizáljuk tulajdonképpen ezeket a dolgokat, hogy ki mit ért az együttműködés alatt, és az ÖMRE szerint mi a románság, mi az, ami a románság érdekét szolgálja. Képviselő asszony megteszi, hogy igen, hogy válaszol?

Vetróné Negreu Mariana Florica köszönöm szépen. Én szerintem ennek a napirendi pontnak nem az a kérdése, vagy nem ez a témája, de semmi probléma. Szerintem elég baj az ha az elnök úr nem tudja, hogy mit jelent az ÖMRE, hiszen 19-ben velünk indult.
Nekünk mindig is az összefogás volt a lényeg, azt hiszem, az utolsó február után, de mióta köztudott, az SZMSZ-nek az elfogadása. Ennek is az összefogás, meg a becsületesség, meg a mindennek a fenntartásának lenne a szó, nem pedig az, hogy megtámadjunk egy listát. Mi az

ÖMRE nagyon szépen elfogadtuk a '24-es választást, nem cirkuszoltunk, nem csináltunk semmit. Elegáns módon tartózkodtunk, ahol nem tetszett, nem jelentettünk föl senkit, de úgy látom, hogy mióta a lista január után megszületett, csak probléma van vele.
De miért nem tudja elfogadni az elnök úr Szerintem az elnöki választás is fontos, mint a szószóló választás, vagy a szószóló választás, mint az elnöki választás. Tehát az, hogy ezt a napirendet 18. napirendi pontnak tette, elfogadjuk. Ez nagyon méltatlan az öntől.
Ne haragudjon, most egy szószóló választásról van szó, amit az elnök úrnak nem akar elfogadni. Tehát akkor kinek a számára írta Bálint Anna, hogy hatalom vagy nem hatalom?
Képviselő asszony lemondta, a listán második Szucsigál László. Miért mondott le? Ehhez nekünk semmi közünk nincs.. László a második a listán. Miért nem lehetett elfogadni?
Most mi a probléma? Miért nem lehet, miért nem lehet elfogadni? Miért kell azt megvárni? Egyébként volt egy, van egy élő SZMSZ, ha jól tudom, elnök úr. Így van? Az SZMSZ szerint a szószóló választást a hanyadik napon lehet behozni a közgyűlésre. 15 napja van rá, hogy a közgyűlés elé vigye, nem a 30. napon.
Kozma György köszönöm szépen a válaszát. Én kíváncsi lettem volna az ön, illetve a képviselő csoport, meg a szervezetnek a válaszára ebben a kérdésben, amit ők sokszor hangoztatnak. Én csak annyival szeretnék visszautalni, hogy azért a decemberi közgyűlésen én pont azt kértem itt a tisztelt képviselő társaimtól, hogy végre szakítsunk az elmúlt 30 évnek a gyakorlatával, és temessük el valamilyen szinten az árkokat, hogyha lehet, kezdjünk egy új időszakot.
Ellenben, én úgy éreztem, hogy a január 29-i szószóló választás sajnos visszarepített minket a múltba, abba a múltba, amikor is valóban születtek, és ehhez hasonlóan születtek döntések. Higgyék el, legalábbis az én véleményem, hogy a románságnak a hosszú távú érdeke az egyértelműen nem más, mint a fennmaradása, és azért van lemaradásunk az elmúlt évek, évtizedek tekintetében. És különösen fájdalmasnak tartom azt, hogy miközben mi folyamatosan egymással harcolunk, közben a valódi problémák háttérbe szorulnak. Ez történik itt hónapok óta a testületben. Nem beszélünk a valós problémáinkról, a fiatal generációról, aki pusztán önmagától nem fogja, nem fog kötődni a román nemzetiségű közösséghez.
Vetróné Negreu Mariana Florica közbeszólt, hogy de ki harcol? Mert erre mondja, mert ilyen dolgokat mond, amit tulajdonképpen nem értek, hogy ki harcol, mert én nem harcolok.
Kozma György azt gondolom, hogy fontos a bizalom, és közösséget bizalommal lehet építeni. Úgyhogy ez kellene, hogy a legfontosabb legyen. Nem elég csak az intézményeket működtessük, vagy rendezvényeket szervezzünk akár, hanem valódi közösségi élményeket kell teremtsünk, szervezzünk. Van bőven feladatunk, és szerintem erre kell koncentráljunk, mert azt hiszem, hogy önmagában az intézményrendszer az kevés lesz a fennmaradáshoz a jövőt tekintve mindenféleképpen.
Szóval képviselő asszony, köszönöm szépen a válaszát, és ahogy említettem, én szeretném feltenni Szucsigán László képviselő úrnak is két-két kérdést, hogy az ön értelmében mi a magyarországi román közösségnek a hosszú távú érdeke, illetve az, hogy elnökként, illetve szószólóként az elnökkel, illetve az önkormányzattal hogyan képzelte el az együttműködését, és egyáltalán milyen konkrét céljai vannak szószólónként, és azokat hogy szeretné megvalósítani?

Dr. Szucsigán László köszönöm szépen a lehetőséget, hogy megszólalhatok. Előre bocsátom, hogy nyilván ez az idő, ami itt ma rendelkezésünkre áll, egy-egy konkrét program ismertetésére ez kevés lesz, főleg azért, mert van még néhány napirendi pont előttünk.
De egyébként nagyrészt akár elnök úr mondataiból is már elhangzott, illetve akár a képviselő asszony szavaival is kiviláglott: valóban egyetlen egy célunk van hosszú távon, az pedig a fennmaradás. A fennmaradás, és igen, ez egyébként nem csak a mi nemzetiségünk problémája, azt hiszem, ez egy globális probléma. De ebbe most ne menjünk bele, városiasodástól kezdve, attól, hogy valóban a fiataljainkat nem lehet arra önként rávenni, hogy a nemzetiségünkhöz úgy érezzék, hogy ide tartoznak, a nemzetiségünkhöz.
Mindenki a megélhetését keresi folyamatosan. Nagyon-nagyon nehéz lesz a jövőben együtt tartanunk ezt a nemzetiséget, és fenntartanunk.Egyébként egy hármas pillér létezik elméletileg erre a dologra: család, iskola, egyház. Ezeket valóban mind fent kell tartani.
Itt most részletesen kifejteni minden pillér tekintetében, minden oszlop tekintetében, mit hogy kéne csinálni, nyilván mindent lehet, hol lehetne fejleszteni, javítani a jelenlegi helyzetünkön, amiben vagyunk. Kitérve arra, hogy milyen konkrét elképzeléseim vannak arra, hogy szószólóként milyen tevékenységet fogok kifejteni. Egyrészt jogszabály szabályozza, sajnálatos módon eléggé leporlátozva a szószólók a jogosultságait e tekintetben, de mindent tőlem telhetőt megteszek annak érdekében, hogy mind a jogszabályokat, mind pedig terepen úgy irányítsuk, úgy csináljuk, hogy az a mi nemzetiségünknek, a hazai ronásságnak megfeleljen, és az építő jellegű legyen a jövőre nézve. Egy pont.
Az utolsó kérdésével kapcsolatban, hogy hogy képzem el az együttműködést magával az önkormányzattal, illetve az elnökkel. Én azt hiszem, hogy próbáltam már többször is segítőjobbat, nyújtani, lletve egy békülőjobbat, mind a másik oldalnak, mind akár elnök úrnak. Két hete pénteken volt itt egy megbeszélés, nyilván alakult, ahogy alakult, egyébként meg a közgyűlés nagy részével, egyébként meg mindenkivel jó viszonyt ápolok szerintem.
Magával a munkával kapcsolatban pedig azt kifejezetten hangsúlyozni szeretném, tehát ez nem egy elefántcsonttorony lesz, ez a szószólói pozíció. Nem Budapestről, onnan ülve egy irodában téves elképzeléseket vagy fals elképzeléseket mondogatva és írogatva képzelem a románságnak a helyzetének a javítását, hanem igenis önökkel együtt, minden közgyűlésen megjelenve, ha kell, fogadóórákat tartva, stb., stb. a hazai románság problémáit igenis tudomásul véve, és ahol lehet, akár politikai segítséggel, akár anyagi segítséggel, ahogy erre engedi, ezt megteszem. Köszönöm szépen, hogy szólhattam.

Kozma György az én konkrét válaszom és javaslatom nyilván az együttműködésre való tekintettel egy határozati javaslat lenne majd, amiben kidolgozzuk azt, hogy a két intézmény, a közgyűlés, illetve a szószóló az milyen ügyek mentén és hogy fog tudni ugye együtt dolgozni, együttműködni a leendő szószólóval, tehát maga a két intézmény közötti együttműködést kell ezt kidolgozzuk.
Kidolgozhatjuk ezt ma is, vagy egy későbbi alkalommal, nyilván az érdemi javaslatokkal beépítve. Nekem van egy elképzelésem, természetesen, viszont a mai döntéshozatalt illetően viszont azt kell elmondjam, hogy a mi képviselő csoportunk nem tud megszavazni egy olyan jelöltet sem, aki a listán szerepel.

Ennek oka egészen egyszerű: január 29-i döntés körülményei úgy gondolom méltatlanok voltak nem csak a demokráciát tekintve, hanem egyáltalán az önkormányzati működést tekintve. Ez tulajdonképpen az önkormányzati választás eredményének is volt úgymond a semmibe vétele. De lelke rajta mindenkinek, annak is, aki nagyon akart szószóló lenni, többen felkérték rá, majd többen kérték, hogy mégse legyen. Lelke rajta annak is, aki régóta akart hatalmat, és most ezt megszerzi.
A döntést természetesen, ahogy eddig is jogilag elfogadjuk, meg el is fogadtuk, de azt hiszem, hogy sem politikailag, sem pedig erkölcsileg nem legitim egy ilyen döntés. Amit említettem az elején is, az ilyen háttéralkukkal és politikai machinációkkal szerzett vagy kialakított döntéseket egyszer, tehát a demokráciához semmi közük, és egyszer és mindenkorra a közéletből ki kell vezetni.
Úgyhogy elmondhatom a képviselő csoportunk nevében, hogy nem kívánja támogató döntéssel tulajdonképpen legitimálni az így megszületett januári döntést.
Ahogy említettem, a törvényi rendelkezéseket természetesen tudomásul vesszük, de aktívan nem kívánjuk szentesíteni a nemzetiségi listára vonatkozó döntést.
Ez az én álláspontom ezzel az üggyel kapcsolatban.
Nemzeti Választási Bizottság nyilván innentől kezdve ki fogja adni majd a mandátumot a listán következő jelöltnek, de természetesen ugye szavazásra is kell bocsátani, mert van egy határozati javaslatunk ma.
Gurzó Gábor személy szerint nem a Lacival van a problémám, mert nincs problémám vele, hanem maga az eljárással. Egy jelölő szervezettel indulunk, este fölébredünk, álmodok valamit, és akkor átugrok a másik csapatba, és elárulom a társaimat. Ez erről szól. Indítványom, hogy nem jelölünk senkit a listáról. Egy kicsi figyelmet kérek.
Kozma György ekőször a módosító indítványt bocsájtom szavazásra, mégpedig azt, hogy a közgyűlés úgy dönt, hogy nem jelöl senkit a román nemzetiségi listáról. Aki ezzel egyetért, azt kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

94/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozat
a MROÖ Közgyűlése
12 igen – 0 nem – 11 tartózkodás szavazati aránnyal úgy dönt, hogy nem jelöl senkit a román nemzetiségi listáról.
Felelős: Kozma György elnök
Határidő: azonnal

Napirend 19) pontja
Egyebek

Kozma György szeretném kérni, hogy a korábban meghozott 42/2026. (III.17.) MROÖ Közgyűlési határozatozat, amely a közigazgatási szünet elrendeléséről szól, vonja vissza a közgyűlés, mert a kormányhivatal tájékoztatása szerint nem jó jogszabályi hivatkozásra hivatkoztunk. Az önkormányzat hivatalánál olyan napokra volt igazgatási szünet elrendelve, amely húsvét, pünkösd.

95/2026. (V.26.) MROÖ Közgyűlési határozata
a MROÖ Közgyűlése

21 igen – 0 nem – 2 tartózkodás szavazati aránnyal visszavonata a 42/2026. (III.17.) MROÖ Közgyűlési határozatot.

Felelős: Kozma György elnök
Határidő: azonnal

Kozma György elnök 18.40 órakor a nyílt ülést bezárta.

Kmf.

Kozma György
elnök

Dr. Gurzóné Gombos Mária
jegyzőkönyv hitelesítő

Márk Mónika
hivatalvezető

Dr. Varga Erzsébet
jegyzőkönyvvezető