

Határozatok: 59-61

Napirend: I.

Jegyzőkönyv
a MROÖ Közgyűlése

2026. április 9-én (csütörtök) 14,30 órakor megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak az ülés megkezdésekor: Bartha Lászlóné, Borbély Erika Mária, Botás László, Dr. Gurzóné Gombos Mária, Dr. Netye Zoltán, Dr. Szucsigán László, Kakócz Zsoltné, Kozma György, Mihucz György, Nedró János András, Netye Bertold, Onciu Mirela Cristina, Rózsavölgyi Péter, Ruzsa Róbert, Szöllősiné Kondoros Beáta, Vetróné Negreu Mariana Florica

Az MROÖ hivatala részéről: Márk Mónika hivatalvezető és Dr. Varga Erzsébet

Kozma György köszöntötte a jelenlévőket és megállapította, hogy a 22 fős közgyűlésből 16 fő jelen van, így az határozatképes. A mai rendkívüli közgyűlést, ahogy az a mai meghívóban is szerepel 6 képviselő Dr. Gurzóné Gombos Mária, Dr. Szucsigán László, Dr. Netye Zoltán, Nedró János András, Mihucz György és Tát Margit képviselők indítványára hívta össze a közgyűlést. A rendkívüli ülés tárgya, napirendje Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatának a módosítása. Ezt kérte a 6 képviselő és a jelenleg hatályos SzMSz értelmében 15 napon belüli időpontja össze kellett hívni.

Jegyzőkönyv vezetőnek javasolja Dr. Varga Erzsébetet. Kérte a közgyűlés, aki ezzel egyetért szavazzon.

59/2026. (04.09.) MROÖ Közgyűlési határozata

a MROÖ Közgyűlése

16 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal jegyzőkönyvvezetőnek megválasztotta Dr. Varga Erzsébetet.

Kozma György jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Rózsavölgyi Péter képviselőt. Kérte a közgyűlést, hogy erről szavazzon.

60/2026. (04.09.) MROÖ Közgyűlési határozata

a MROÖ Közgyűlése

16 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal jegyzőkönyv hitelesítőnek Rózsavölgyi Péter képviselőt megválasztotta.

Kozma György elmondta, hogy a mai ülésnek egyetlen egy napirendi pontja van, mégpedig a MROÖ Szervezeti és Működési Szabályzata. Kéri, aki elfogadja a napirendi pontot, szavazzon.

61/2026. (04.09.) MROÖ Közgyűlési határozata

a MROÖ Közgyűlése

16 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Napirend:

1.A Magyarországi Románok Országos Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: értelem szerint

14.39 órakor megérkezett Tát Margit képviselő asszony, így a jelenlévő képviselők száma 17 főre emelkedett.

Kozma György elmondta, hogy az anyagot minden képviselő részére megküldték. A mai napon az anyagot összevont bizottsági ülésen tárgyalták a bizottságok. Az Ifjúsági és Civil Kapcsolatokért Felelős Bizottság azonban nem volt határozatképes, azonban a másik három bizottság, Kulturális, Oktatási és a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság érdemben tudta tárgyalni az anyagot. Több pontban volt kifogás az előterjesztéssel kapcsolatban, a döntés az volt, hogy nem javasolták elfogadásra az SzMSZ módosítást, illetve, hogy ma ne döntsön ebben a közgyűlés, hanem egy későbbi időpontban.

Az elmúlt időszakban többször lett benyújtva ez az anyag, már akkor is jelezte az ezzel kapcsolatos aggályait. Szeretné most is elmondani a továbbiakban azt, hogy áttanulmányozva az előterjesztést. Összevetette az előterjesztést, illetve az ahhoz kapcsolódó egységes szerkezetű SZMSZ-t, tulajdonképpen azt az anyagot, amiről ma döntenie kell. Ezzel kapcsolatban szeretné elmondani, hogy „a két benyújtott dokumentum között több ponton jelentős eltérés tapasztalható. Az egységes szerkezetű szervezeti és működési szabályzat tartalma nem azonos a benyújtott módosító indítványokkal, így a dokumentumok ilyen módon történő elfogadása jelentős működési zavart és jogbizonytalanságot okozna.

Az SZMSZ módosítására benyújtott előterjesztés (a továbbiakban: Előterjesztés) 2. pontja a következőket tartalmazza: „Az SZMSZ III. fejezet 4. 5. 14. 21. 22. 29. 30. pontja az alábbiak szerint módosul:” A 21. pontra vonatkozóan azonban az Előterjesztés nem tartalmaz módosítási javaslatot.

Ugyanakkor az egységes szerkezetben benyújtott SZMSZ (a továbbiakban: Egységes SZMSZ) 22. pontja kiemelt betűtípussal tartalmazza: „A közgyűlés üléseire meg kell hívni”...szövegrészt a)-tól d) pontig tartó felsorolással, továbbá azzal a szövegrésszel, hogy a szószólónak legalább negyedévente biztosítani kell lehetőséget, hogy tájékoztatást adhasson.

Az Előterjesztés III. fejezet 30. pontja tartalmazza a következő kiegészítési javaslatot kiemelt betűtípussal: „A közgyűlés üléseire meg kell hívni” szövegrészt a)-tól d) pontig tartó felsorolással, továbbá azzal a szövegrésszel, hogy a szószólónak legalább negyedévente biztosítani kell lehetőséget, hogy tájékoztatást adhasson.

Ugyanakkor az Egységes SZMSZ 30. pontja ilyen szövegrészeket nem tartalmaz.

Az Előterjesztés III. fejezet 31. és 32. pontjaira vonatkozó módosító javaslatot nem tartalmaz az Előterjesztés, ezzel szemben az Egységes SZMSZ a 31. pont alatt ömlesztve tartalmazza a Közgyűlés által a 157/2024. (XII.16.) számú határozat (a továbbiakban: Eredeti SZMSZ) 31. és 32. pontját követhetetlen módon, illetve úgy, hogy az egyik b) pont kiemelt betűtípussal módosító javaslatot is beépít a dokumentumba, annak ellenére, hogy az Előterjesztés nem tartalmaz erre vonatkozó javaslatot.

Az Előterjesztés 3. pontja javaslatokat tesz az Eredeti SZMSZ IV. fejezetére vonatkozóan. A IV. fejezet 1. pontja 2. mondatára irányuló módosítási indítvány így szól: „Akadályoztatása esetén a főállású elnökhelyettes elnököl, akadályoztatása esetén a társadalmi megbízatású elnökhelyettes. Együttes akadályoztatásuk esetén a Nemzetiségpolitikai tanácsnok elnököl.”

Az Egységes SZMSZ szövege a IV. fejezet 1. pontjában azonban az „általános elnökhelyettes” kifejezést tartalmazza és a szöveg egyebekben sem követi a beterjesztett módosító indítvány szövegét.

Az Előterjesztés a IV. fejezet 2. pontját illetően az alábbi kiegészítést javasolja: „az önkormányzat képviselőjében történt tárgyalások lényegéről és az önkormányzat nevében hozott döntésekről.”

Az Egységes SZMSZ azonban nem tartalmazza ezt a szövegrészt.

Az Előterjesztés 4. pontja módosítási javaslatot tartalmaz a VI. fejezet 2.pontjára vonatkozóan, amely szerint az Eredeti SZMSZ szövege kiegészülne az „elnökhelyettesekből” kifejezéssel. Az Egységes SZMSZ ezzel szemben az „elnökhelyetteseitől” kifejezés szerepel.

Az Előterjesztés 6. pontja módosítási javaslatot tartalmaz a IX. fejezet 2.1 pontjára vonatkozóan. A „2.3. A Bizottság hatáskörei” címszó alatt az Oktatási Bizottságnak az Eredeti SZMSZ szerinti alpontjaiban tett javaslatok jelölése számokkal történik, ami eltér az Eredeti SZMSZ betűs alszámaitól, és amelynek nyomán követhetlenné válik, hogy mely meglévő átruházott hatáskört kívánunk módosítani, és mely pontnak konkrétan mi lesz a tartalma. Az Eredeti SZMSZ a)-tól q)-ig tartalmaz alpontokat, ez 17 alpontot jelent. Az Előterjesztés 3-tól 14-ig történő sorszámozással tartalmaz javaslatokat. Nem világos, hogy mely pontok esnek ki és miért, illetve, hogy a kieső átruházott hatáskörökkel mi fog történni, mert azok telepítésére semmilyen nyomot nem lehet találni.

Az Egységes SZMSZ-ben azonban már betűs jelöléssel találhatóak a hatáskörök, de arra nincs semmilyen adat, hogy a kieső hatáskörökkel mi történt.

Az Előterjesztés 7. pontja tartalmaz javaslatot a IX. Fejezet 3. pontjára vonatkozóan. E szerint az Oktatási Bizottságra vonatkozó 3.3. pont módosulna az a) és b) pont szerinti tartalommal.

A Kulturális Bizottságra vonatkozó szabályozás az Egységes SZMSZ-ben teljesen megváltozik az Eredeti SZMSZ-hez és az Előterjesztés tartalmához képest is. A IX. fejezet 3.pontjának struktúrája teljesen más formát ölt az Egységes SZMSZ-ben. Az Eredeti SZMSZ szerint a 3. pont három alpontból áll: 3.1.; 3.2, és 3.3. pontokból. Az Előterjesztés kizárólag a 3.3. pontra irányult. Ezzel szemben az Egységes SZMSZ nem tartalmazza az alpontok rendszerét, hanem csak a következőt: „a. A Bizottság feladatai” és a felsorolás alpontokba szedve. A 3.3. pontban szereplő javaslatokat az Egységes SZMSZ s) és sz) pontjai tartalmazzák. Az Előterjesztés módosító javaslata azonban nem erre irányult, nem ezt a formai logikát követte.

Az Előterjesztés nem tartalmaz módosító indítványt a IX. fejezet 4. pontjával kapcsolatban, ennek ellenére az Egységes SZMSZ-ből eltűnt az Eredeti SZMSZ alpontjainak rendszere, a 4.1. pont és a 4.2. pont.

Az Előterjesztés 9. pontja tartalmaz javaslatot a X. Fejezet módosítására. Az Előterjesztés szerint a X. fejezet 1. pontja akként módosulna, hogy „1 főállású és 3 társadalmi megbízatású elnökhelyettes választ.”

Ezzel szemben azonban az Egységes SZMSZ X. fejezet 1. pontjában az szerepel, hogy: „1 főállású és 2 társadalmi megbízatású elnökhelyettes választ.”

A X. fejezet 6.pontja tekintetében a b), c), d) és e) pontok tekintetében tartalmaz az Előterjesztés módosítási javaslatokat. Az Egységes SZMSZ-ből azonban az a) pont alatti hatáskör eltűnt, az nem szerepel, kizárólag a négy pontba foglalt módosító javaslatok, a) alponttól kezdődően.

Az Eredeti SZMSZ 2. mellékletének 2. pontjából eltűntek a 2.5., a 2.6. és a 2.9. pontok alatti átruházott hatáskörök, nem található adat arra vonatkozóan, hogy azok hova lettek telepítve.

Az Eredeti SZMSZ 2. mellékletének 3. pontja az Előterjesztés szerint kiegészítésre kerülne a 3.2. ponttól 3.7. pontig. Ezek a pontok azonban nem találhatóak meg az Egységes SZMSZ mellékletének 3. pontjában.

A fenti 13 pontból egyértelműen látszik, hogy az Előterjesztést és a benyújtott Egységes SZMSZ-t formai-tartalmi inkonzisztencia jellemzi, ezek, az önkormányzati joggyakorlatban nem pusztán technikai hibának, hanem eljárási jogsértésnek és a döntéshozatal érvénytelenségének kockázatát hordozó körülménynek minősülnek.

A döntéshozatal tárgya nem egyértelmű – sérül a normavilágosság és a jogbiztonság elve.

A közgyűlésnek a döntéshozatala során nem egyértelmű, hogy pontosan mely szövegről kell döntenie. Két különböző tartalmú dokumentum került benyújtásra. Az eltérő szövegek tekintetében a szavazás tárgya nem meghatározható, továbbá elfogadás esetén a későbbi jogalkalmazás során nem lenne egyértelmű, mely rendelkezés tekintendő hatályosnak.

Ez sérti a jogbiztonság és a normavilágosság követelményét, amely a magyar jogrendszerben az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a jogállamiság alapvető eleme.

A közgyűlés nem az előterjesztett szövegről döntene – ez eljárási jogsértést eredményez.

Több ponton az egységes szerkezet:

- olyan módosításokat tartalmaz, amelyek nem szerepelnek az előterjesztésben, vagy
- nem tartalmazza az előterjesztésben szereplő javaslatokat.

Ez azt jelenti, hogy:

- a közgyűlés valójában nem az előterjesztő által benyújtott módosításokról döntene,
- hanem egy ismeretlen eredetű, szerkesztett szövegváltozatról.

A módosítások követhetetlenek is:

- több helyen alpontok számozása megváltozik,
- pontok eltűnnek,
- hatáskörök „eltűnnek” vagy nem kerülnek át más szervhez,
- az alpontstruktúra megszűnik vagy átalakul.

Ez sérti a jogszabályszerkesztés alapelvét, amelyet a 2010. évi CXXX. törvény a jogalkotásról és a jogszabályszerkesztési rendelet ír elő:

- a módosításnak egyértelműen azonosíthatónak kell lennie,
- a hatályos szövegnek és a módosításnak egymásból egyértelműen következnie kell.

A jelen esetben nem lehet megállapítani, hogy mely hatáskörök szűnnek meg, nem követhető, hogy mely pontok kerülnek módosításra,

Ez már nem formai hiba, hanem érvényességet érintő szerkesztési hiányosság.

A hatáskör-átruházások eltűnése további jogi kockázatot rejt magában.

A mellékletből és a bizottsági hatáskörök közül több hatáskör eltűnik, nincs nyoma annak, hogy azokat visszavonnák vagy más szervhez telepítették volna.

Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a hatáskörök „gazdátlaná” válnak, ami működési és törvényességi problémát okoz, egyben jogbizonytalanságot, hiszen az érintett hatásköröket gyakorolnia kellene valakinek, de az nincs nevesítve.

Az önkormányzati működésben a hatáskörök egyértelmű meghatározása kötelező, ezt a 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól is előírja.

Ha egy hatáskör nem szerepel sem a közgyűlésnél, sem bizottságnál, az adott ügyben hozott döntések érvénytelenek lehetnek.

A módosítások nem azonosíthatók – sérül az átláthatóság és a képviselői felkészülés joga.

Az előterjesztés és az egységes szerkezet közötti eltérések miatt:

- nem lehet tételesen ellenőrizni a változásokat,
- nem lehet megalapozott döntést hozni,
- nem teljesül az előzetes megismerés követelménye.

Ez különösen problematikus, mert az SZMSZ az önkormányzat „belső alkotmánya”, ezért módosítása csak átlátható és precízen dokumentált módon történhet.

A szöveg eltérései a későbbi jogviták és törvényességi felügyeleti eljárás kockázatát hordozzák, ha a közgyűlés ilyen formában fogadná el a szabályzatot:

- a kormányhivatal törvényességi felhívással élhet,
- a döntések bíróság előtt támadhatóvá válnak,
- és az elfogadott SZMSZ akár semmisnek vagy végrehajthatatlannak minősülhet.

Összefoglalva: A közgyűlésnek mindezek alapján kellene a napirendet elhalasztania:

- nem azonosítható egyértelműen a döntés tárgya,
- az egységes szerkezet nem felel meg az előterjesztésnek,
- hatáskörök eltűnése jogellenes állapotot eredményezhet,
- a módosítások szerkesztése követhetetlen,
- a döntés később nagy valószínűséggel törvényességi felülvizsgálat tárgya lenne.

Úgy gondolja, hogy látszik a két dokumentum közötti ellentmondás, amit ő itt a végén összefoglalt. Ennyit szeretett volna első körben elmondani, megkérdezte van-e hozzászólás, észrevétel ezzel kapcsolatban.

Dr. Szucsigán László megköszönte elnök úr hozzászólását. Elmondta, hogy ez már háromszor lett benyújtva. A probléma az, hogy ezt a képviselők csak most kapták meg. Az eltelt idő alatt már rég áttárgyalhatták volna az előterjesztésben lévő olyan pontokat, amelyek esetlegesen ellentmondanak egymásnak. Ahogy Elnök úr mondta, hogy ismeretlen eredetű szöveget kaptak a képviselők. Az egységes szerkezetet nem tartalmazza az előterjesztés. Ezzel kapcsolatban szeretné elmondani, hogy a legutóbbi SZMSZ módosításkor kifejezetten ő volt az, aki kérte, hogy ne egységes szerkezetben kapják az SZMSZ-t, hanem korrektúrázva, jelölve benne a módosításokat, amelyek akkor elutasításra találtak. Mindezek mellett, amit az előterjesztések tartalmaznak nyilván azt kéne tartalmaznia, amit az egységes SZMSZ is. Az, hogy esetleg vannak benne formai hibák, számok elírva nyilván ez lett volna a hivatal dolga, hogy esetlegesen ezeket kijavítsák vagy

tájékoztassák az előterjesztőket, hogy ezeket javítsák ki. Sok minden elhangzott itt, ők az SZMSZ módosítást az arányosság mellett a részvétel mellett, az átláthatóság és ellenőrizhetőség elve alapján és a közösség egység megőrzése miatt szerették volna megtenni. Nyilván mindenki megkapta az előterjesztéseket, illetve magát az egységes SZMSZ-t is. A jelenlegi struktúra egyébként a jelenlegi önkormányzati struktúránk sajnos sérti az arányosság elvét. A 2024. évi választásokkal az elnök úr által vezetett koalíció a 23 fős testületből 13 főt ad. Az Összefogás a Magyarországi Románokért pedig 10 főt. Ehhez képest nem túl nagy az eltérés, ehhez képest az ÖMRE képviselői semmilyen beleszólással, semmilyen részvétellel nem rendelkezik hivatalosan. Két képviselőjüknek van bizottsági tagsága. Amennyiben ez a választási csoport tényleges beleszólás nélkül marad az ÖMRE képviselői, nem tudnak érdemben részt venni az önkormányzat munkájában, pedig ez hangoztatva van mindenhol, hogy itt mindenki bekapcsolódhat, bármikor. Előfordultak, olyan esetek amikor egy-egy képviselő bejelentkezett az elnök úrhoz, hogy akár terveket megtudjanak nézni, jelenleg folyamatban lévő építkezési tervekről, ill. volt bent egy képviselő társunk Dr. Gurzóné Gombos Mária – nem olyan rég - sosem talált baráti szavakra, ill. fogadtatásra. Mindezeket az SZMSZ módosításával szeretnék kiküszöbölni. Éppen azzal, hogy a közgyűléstől elvett hatásköröket visszaadjuk a közgyűlésnek. Ahogy láthatta mindenki szeretnének egy új bizottságot létrehozni egy pályázat ellenőrző és felügyelő bizottságot, amelynek igenis van létjogosultsága, és úgy gondolja, hogy a többi képviselőnek sincs ellenvetése ezzel kapcsolatban. Igazából a pályázatokról utólag értesülne, amelyen részt vesznek ill. megpályáznak. Az is utólag derül ki, hogy sikerült-e valamilyen eredményt elérni és az is, hogy milyen pályázatokon vesznek részt, illetve az elnyert összegeket is csak utólag tudják meg. Nem volt itt a bizottsági üléseken és elhangzott, hogy ez mennyibe kerülne. Valóban összecszerúséget nem is foglaltak bele az előterjesztésbe, tekintettel arra, hogy az alelnöki pozíciókat juttatás nélkül képzelték el. Bár a főállású alelnöki pozíció – ahogy hivatalvezető asszony megjegyezte – nem lehet ingyen. Természetesen akkor tudják módosítani a tervezetet és akkor társadalmi megbízatású legyen. Az, hogy a bizottság létrehozása és fenntartása mennyibe kerül, az a három egész valahány millió forintot viszont a költségvetés elbírja. Egyébként elnök úr egy korábbi megbeszélés alkalmával felajánlotta egy új bizottság létrehozásának lehetőségét, illetve az abban való részvételt. Gyakorlatilag ennek a lehetősége még nincs előttük. Akár szét is szedhetik az SZMSZ előterjesztését és részben szavazhatnak, ha egy-egy részével egyetért a képviselő-testület.

Kozma György megköszönte a hozzászólást, javasolta, hogy kezdjék ez elején. Említette képviselő úr, hogy az egész előterjesztés az együttműködést szolgálja, illetve pontosan nem is előterjesztés, hanem az indítványok, a sürgősségi indítványok továbbá a rendkívüli közgyűlés összehívása. Úgy gondolja, hogy együttműködés elsősorban párbeszéddel kezdődik, nem pedig ultimátum szerű indítványok sürgőséggel történő benyújtásával. Ahogy említette valóban januárban leültek és egyeztettek. Többek között arról is, hogy felajánlotta, hogy egy együttműködést kezdjenek, viszont arról egyszer sem tesznek említést és most sem tettek említést, hogy ezt mind a kétszer elutasították, mert ez Önöknek nem volt megfelelő. Úgy gondolja, hogy személy szerint ő sem és a frakció tagjai sem zárkóznak el az elöl, hogy kialakítsanak egy együttműködést a közgyűlésben, amivel talán jobban tudnák szolgálni a közösséget, a közügyet.

Azt is hiányolja az anyagból, hogy a módosításokat követően a románság közügyét segítené elő, de továbbra is nyitottak a párbeszédre, az előzetes párbeszédre, ahol tulajdonképpen mindazokat a hibákat, amelyeket mind a ketten elismertek, amit tartalmaz az SZMSZ. Úgy gondolja, hogy az előterjesztőknek kellett volna nagyobb odafigyeléssel megalkotniuk. Vannak további olyan jogi aggályok pl. tiszteletdíj nélkül lássa el az elnökhelyettes ezt a tisztséget. Nyilván a főállású elnökhelyettest nem lehet és a bizottságok sem láthatják el díjazás nélkül, hiszen ez az egész önkormányzati struktúrára vonatkozik az a megállapított tiszteletdíj, amit anno a közgyűlés elfogadott. Nem lehet kivételeket tenni, erről volt annak idején egyeztetés a kormányhivatallal, amikor volt az alakuló ülés és több képviselő lemondott volna tiszteletdíjáról, de ezt nem tehet

meg ilyen értelemben. Továbbra is az látja, hogy elég nagy az ellentmondás a dokumentumok között és nagyon pontatlan is. Szerinte ezt egy előzetes egyeztető megbeszélésen tudnák megalapozni azt a fajta együttműködést, ami lehet a későbbiekben gyümölcsöző. Ezt egy előkészítetlen anyag így ebben a formában, úgyhogy továbbra is azt javasolja, hogy ezt a döntést szükséges elhalasztaniuk a mai közgyűlésen.

Elmondta még, hogy az ajtaja mindig is nyitva állt a képviselők előtt, az más kérdés, hogy ki kereste meg és ki nem.

Szöllősiné Kondoros Beáta szerint először azt kellene tisztázni, hogy mi a cél. Valóban az együttműködés lenne a cél vagy pedig egy alkunak a nyélbe ütéséről van szó, amit tulajdonképpen egy olyan politikai döntés, aminek az egész közösség fogja a következményeit viselni. Azt gondolja, hogy itt 23-an nem arra kaptak felhatalmazást, hogy egymással adok-kapok játékot játszanak. Ha most megint visszacsatol, amit már megbeszélt Dr. Gurzóné Gombos Mária képviselő társával. A januári két alkalommal történt megbeszélésen – az egyiken ő is részt vett – valóban elhangzott az, „hogy nem kívántok élni ezzel a lehetőséggel. Na most ezek után tényleg furcsa, hogy ezt húsvét nagyhetében végig kell tolni. A kérdés az, hogy mi a cél? Ha valóban az a cél, hogy próbáljunk meg együtt dolgozni, vagy az a cél, hogy – ami itt már elhangzott nagyon sokszor és a közösségben is futótűzként terjed -, hogy az egyetlen cél, hogy az elnököt megbuktatni, az ő hatásköreit elvenni stb. Sutyá Miklósné bizottsági elnök levelét nem kívánom felolvasni még egyszer, de az tényszerű dolog, hogy az elmúlt másfél évben 16 ülést tartott az Oktatási Bizottság és 201 határozatot hozott. A meghozott határozatok ellen sem, mint ahogy a működésük ellen sem érkezett a képviselők részéről, a vezetők, a pedagógusok részéről semmilyen visszajelzés, probléma a döntéseik miatt. Most az Oktatási Bizottság munkájáról beszélek, hogy akadályoztuk volna intézményeink működését. Ez az egyik, ami az Oktatási Bizottságra vonatkozik. Azért az elmúlt másfél évben másról sem szólnunk csak az egymásnak feszülésről és akkor csak az szeretném megkérdezni, hogy tulajdonképpen miért ülünk itt 23-an. Mi is mi dolgunk? Mert, hogy csak ezzel vagyunk elfoglalva másfél éve, hogy adok-kapok, hogyan fogunk ezen túllépni, mint egy nagy vérrög, hogy hogyan fogja ezt feldolgozni a szervezetünk és a valós munkára, amiről szólnia kéne ennek a testület munkájának, egyre kevesebb figyelem van. Arról nem beszélve, hogy a hivatali dolgozók is nyilván száz százalékosan vagy százötven százalékosan le vannak kötve, mert csak ez tölti ki a mindennapjaikat. Szerintem van mindannyiunknak felelőssége ebben és mindenki el tudja dönteni azt, hogy miért ül ma itt. Egyáltalán a közösséget akarja-e szolgálni vagy pedig tényleg túl akar lenni és nyíltan vagy burkoltan ezen a sürgősségin. Mert ha annyira sürgős lenne, akkor azt gondolom valamilyen szinten meg kellene indokolni. Ha nekem van egy sürgősségi indítványom azt célszerű megindokolni, mivel nem vagyok elégedett, mi az, ami hátráltatja az intézményeink munkáját. De, ami a valós működést, de nem az, hogy én személyesen úgy gondolom, ti hol látjátok a problémát.

Dr. Szucsigán László közbe szólt, hogy meg volt indokolva, de képviselő asszony nem kapta meg a sürgősségi indítványt.

Szöllősiné Kondoros Beáta elmondta, hogy érti, de ez olyan, mint a horgászat. Fárasztjuk egy kicsit a halat és nem lát e mögött felelősségteljes döntést, sem pedig azt és ez a közösség egy kicsit többre érdemes, mint ahogy most játszunk velük és figyelmen kívül hagyjuk azt, hogy ők mire hatalmaztak fel bennünket. Szerintem mindenkinek van egy fajta felelőssége és ez egy erkölcsi döntésnek is kell lennie, hogy mi mellé állunk és hogyan.

Netye Bertold elmondta, hogy a mai napon együttes bizottsági ülést tartottak, ahol az egyik bizottság határozatképtelen volt, mert csak két tag jelent meg az ülésen. A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, a Kulturális Bizottság és az Oktatási Bizottság tagjai azon az állásponton voltak, hogy az előterjesztést át kell tekinteni, át kell gondolni. Nincsenek ellene az együttműködésnek, de

jelen formájában a bizottságok nem tudják támogatni az előterjesztést. A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnökeként szeretne megnyilvánulni Egyetért Szöllősiné Kondoros Beáta által elmondottakkal. A bizottsági ülésen nem jelentek meg azok a képviselők, akik az SZMSZ-t ilyen szinten akarják módosítani. Nem derült ki ebből az SZMSZ módosításból, hogy mi a probléma a bizottságok működésével. A pénzügyi bizottság 2024. évben 4 alkalommal ülésezett és 30 határozatot hozott, 2025. évben 13 alkalommal ülésezett és 154 határozatot hozott, ebben az évben 3 alkalommal s 36 határozatot hozott ez idáig. Látva az anyagot, illetve azt a beszerzési szabályzatot, amit a közgyűlés egyhangúan elfogadott ez kimondja, hogy a 8 millió forintot meghaladó, de a közbeszerzési értékhatárt el nem éri egyedi beruházások esetében a pénzügyi és ellenőrző bizottság jogosult az ajánlatok megkérésére és a döntés hozatalára.

Ezzel kapcsolatban sem akkor, sem azóta sem volt kifogás. Az alakuló ülésen majd ezt követően az SZMSZ megalkotásakor és annak elfogadásakor a jelenlévő képviselők szintén megszavazták azt. Szeretné ismertetni a saját és a bizottság által összefoglalt szakmai álláspontját.

„A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnökeként áttekintettem a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására előterjesztett javaslatot, különös figyelemmel a bizottság feladat- és hatáskörét érintő rendelkezésekre, valamint a Magyarországi Románok Országos Önkormányzata által elfogadott Beszerzési Szabályzat rendelkezéseire.

Álláspontom szerint a módosítás jelen formájában nem támogatható, mivel a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság jelenlegi, tényleges és érdemi jogosítványait több ponton indokolatlanul szűkíti, ezáltal gyengíti az önkormányzat belső pénzügyi kontrollját, a szakmai döntés-előkészítés szintjét, valamint az önkormányzati működés hatékonyságát.

A 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól 41. §-a egyértelműen rögzíti, hogy a helyi önkormányzat feladatainak ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják, és a törvény e szervek között nevesíti a képviselő-testület bizottságait is. Ugyanezen § (3) bekezdése alapján önkormányzati döntést a képviselő-testület felhatalmazása alapján a képviselő-testület bizottsága is hozhat, a (4) bekezdés pedig kimondja, hogy a képviselő-testület – törvényi kivételekkel – hatásköreit bizottságára is átruházhatja. Ez világosan mutatja, hogy a bizottság nem pusztán véleményező vagy kiegészítő fórum, hanem az önkormányzati szervezetrendszer részeként működő, döntéshozatalra is feljogosítható szerv.

A nemzetiségi önkormányzatokra irányadó szabályozás ugyanezt az elvet erősíti. A 2011. évi CLXXIX. törvény a nemzetiségek jogairól alapján a bizottság a feladatkörében előkészíti a testület döntéseit, és a testület által ráruházott hatáskörben dönthet, működésére pedig a testületi döntéshozatal szabályai irányadók. Ebből következően a bizottság az országos nemzetiségi önkormányzat esetében sem formális testület, hanem az önkormányzat egyik érdemi, döntéshozatalban részt vevő szerve.

A jelenlegi helyzetben külön jelentősége van annak, hogy a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Közgyűlése a 13/2025. (III.5.) MROÖ közgyűlési határozattal, 21 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a Beszerzési Szabályzatot. E szabályzat alapján a nettó 8.000.000 Ft összegű vagy azt meghaladó, de a közbeszerzési értékhatárt el nem érő egyedi értékű beszerzések esetén a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság jogosult az ajánlatkérésre és a döntés meghozatalára. Ez azt mutatja, hogy a Közgyűlés korábban tudatos és egyértelmű döntéssel a bizottságra olyan hatáskört ruházott, amely a magasabb értékű, pénzügyileg jelentősebb ügyekben érdemi szerepet biztosít számára.

Ehhez képest az új SZMSZ-javaslat több ponton visszalépést jelent. A bizottság jelenlegi döntési, illetve átruházott hatáskörben gyakorolható jogosítványai helyébe egyes ügyekben javaslatvételi, véleményezési vagy hozzájárulási jog lépne. Ez különösen az ingatlanvagyon szerzésével, az ingóságok értékesítésével, valamint a nettó 8.000.000 Ft értékhatárt meghaladó, de a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések és beruházások körével kapcsolatban jelent visszalépést. Mindez azt eredményezi, hogy a bizottság a jelenlegi érdemi döntési szerepéből részben kiszorulna.

Ez a szűkítés szakmailag azért nem indokolható, mert a bizottság létrehozásának és működtetésének célja éppen az, hogy a Közgyűlés munkáját pénzügyi és ellenőrzési szempontból segítse, a rábízott ügyekben szakmai szűrőt alkalmazzon, és a ráruházott hatáskörben döntéseket hozzon. Ha a bizottságtól a korábban biztosított jogosítványokat elvonják, akkor a működése szükségszerűen formálisabbá válik, ami a bizottsági szerep kiüresedéséhez vezet.

A bizottsági funkció kiüresedése nem csupán szervezeti kérdés, hanem az önkormányzat működésének hatékonyságát is közvetlenül érinti. A szakbizottságok szerepe a döntések előkészítése, a szakmai kontroll biztosítása, valamint a testület tehermentesítése. Ha azonban a döntési jogkörök visszakerülnek a közgyűléshez, vagy a bizottság csak véleményező, illetve hozzájáruló szerepben marad, akkor nő az ügyek testület elé kerülő száma, lassul a döntéshozatal, és csökken a pénzügyi tárgyú ügyek előzetes szakmai szűrése.

A módosítás a gyakorlati működés szempontjából sem tekinthető indokoltnak. Az önkormányzati gazdálkodás egyik alapvető követelménye a hatékonyság és gazdaságosság. Ezzel szemben a bizottsági hatáskörök szűkítése azt eredményezi, hogy több ügy ismét közvetlenül a Közgyűlés elé kerül, ami nemcsak lassítja a döntéshozatalt, hanem többletköltséget is okoz. Jól mutatja ezt, hogy 2026 márciusában már két testületi ülés összehívása miatt is kizárólag a képviselők útiköltsége összesen 277.547 forintot tett ki. Mindez egyértelműen azt támasztja alá, hogy a szakbizottsági hatáskörök indokolatlan visszavétele nem takarékosabb működéshez vezet, hanem ellenkezőleg növeli a működési terheket és rontja a hatékonyságot.

Összefoglalva ez a bizottságunk véleménye és tulajdonképpen egységesek vagyunk abban, hogy ezt az előterjesztést nem szabad, hogy megszavazza a közgyűlés.”

Kozma György csak annyit szeretne hozzá fűzni az elmondottakhoz, hogy a mostani önkormányzati közgyűlési struktúra soha nem volt ennyire demokratikus, mint most. Látszik az, hogy mennyi hatáskör és feladat tartozik a bizottságokhoz. Az itt elmondottakból az is látszik, hogy a bizottságok hatékonyan végezték eddigi munkájukat.

Dr. Szucsigán László a bizottságok munkájával kapcsolatban elmondta, hogy sosem érte kritika ezeket a bizottsági döntéseket, előkészítéseket. A javaslatok mindig meg lettek szavazva. Ez is konstruktivitásukat mutatja. Egyetlen bizottság esetében szűkítették volna a hatáskört, és ez éppen a pénzügyi bizottság. Kifejezetten a nagy horderejű anyagi ügyek vonatkozásában adták volna

vissza a döntési jogot a közgyűlés kezébe, hatáskörébe úgy, hogy ne egy öt fős bizottság döntsön ezekben. Az valóban meg lett szavazva az intézményekkel kapcsolatos pénzügyi döntések, de ez egy nagy csomagban volt és úgy voltak vele, hogy nem teszik működésképtelenné sem az intézményeket, sem a szervezeteket, de ha van rá lehetőség, akkor módosítsanak rajta.

A sürgősségi indítványt nem most húsvét nagyhetében szerették volna tárgyalni. Szerették volna korábban, amelynek az lett volna az indoka, hogy az módosította volna magát a költségvetést. Ez nem történt meg, magát a költségvetést megszavazták. Nyilván behozták még egyszer. Az, hogy ez a mai napon került tárgyalásra, az már nem az ő problémájuk. Végül ez mégis az ő problémájuk is, hiszen itt vannak, pedig foglalkozhatnának mással is, készülhetnének az ortodox húsvétra. A

törvény szerint erre 15 nap áll rendelkezésre, erről valóban beszélniük kellett volna. Elmondta továbbá, hogy nem utasították el az ajánlatokat, amit elnök úr is tett, sőt kifejezetten decemberben üdvözöltük ezeket a javaslatokat. Azt valóban egy politikai alkuként kaptuk volna meg Önöktől, amennyiben ugyan megtörténik valami. Amennyiben összetudtak volna fésülni dolgokat a jövő tekintetében, akkor ez nem történt meg, nem lett elfogadva. Ez valóban egy politikai döntésként lett volna megkötve, ez most nem az. Ez kifejezetten a románság a közösségük érdekeit szolgálják. Az, hogy még átláthatóbb legyen, még demokratikusabb ez a rendszer amiben vannak. Nem elnöki hatásköröket vonnak el, hanem olyan hatásköröket, amelyek eredetileg a közgyűlés hatáskörébe tartoztak és amelyek időközben át lettek utalva elnöki hatáskörbe. Egyébként ezzel tehermentesítenék az elnököt.

Kozma György megköszönte a hozzászólást. Említette képviselő úr a bizottságokkal kapcsolatban, hogy nincs semmi problémájuk a működésükkel kapcsolatban, mégis azt terjesztették elő, hogy elvonának több hatáskört is a bizottságoktól. Ez ellentmond annak, amit most itt elmondott képviselő úr, illetve az előterjesztéshez, amelyet éppen Ön az egyik előkészítője az előterjesztésnek. Nyilván tehettek volna akkor is módosító javaslatokat, mert egy csomagban volt és a költségvetési határozatot fogadtuk el, amelynek több pontja van. Ott is lehetett volna módosító javaslatokat tenni. Az nem állja meg a helyét, hogy ezzel veszélyeztetve lett volna az intézmények költségvetése, illetve működése. Az már inkább veszélyeztette az intézmények működését, hogy másodjára sikerült elfogadni az idei évi költségvetést.

Említette képviselő úr, hogy azért került sürgőséggel benyújtva a költségvetés előtt, hogy majd ott a költségvetés elfogadásánál számolunk, osztunk, szorzunk. Mi az, ami belefér, mi az, ami nem. A költségvetés egy hónappal a közgyűlés előtt mindenki részére meg lett küldve mégsem tettek semmilyen javaslatot vagy módosító javaslatot. Valóban egyetértek Önnel abban, hogy beszélniük kellett volna előzetesen erről az egészről, aminek végeredményeképpen születhetett volna egy megalapozott előterjesztés.

Decemberben valóban az ünnepi közgyűlésen kértem, hogy az elmúlt 30 év sérelmein egyszer és mindenkorra lépünk túl, felejtjük el. Aztán ahogy már említettem találkoztunk kétszer is. Meggondolatlan kijelentés lenne azt elmondani, hogy ez egy politikai alku lett volna, hiszen már az elején nem fogadták el a javaslatot. Bele sem mentek a részletekbe, úgy hogy azt állítani, hogy az egy politikai alku lett volna a részünkről, nem pedig egy együttműködésnek az elindítása, az egy felelőtlen kijelentés. Az hogy ma tárgyaljuk ezt, erről is azt sugalta a mondandója, hogy én tehetek.

Dr. Szucsigán László közbeszólt, hogy abszolút.

Kozma György folytatva elmondta, hogy nem úgy működik, hogy beérkezik egy rendkívüli közgyűlésre szóló összehívás és az már aznap vagy másnap teljesíthető. Egyrészt váratlanul érkezik be egy ilyen indítvány. Rengeteg napi feladat van a hivatalban másrészt neki is személy szerint, és ezért sem lehet egyik napról a másikra összehívni a közgyűlést. A jelenleg hatályos

szervezeti és működési szabályzat 15 napot biztosít erre. Vélemény szerint több elnöki hatáskör is elvonásra kerül, tulajdonképpen egy fajta kiüresítésre tesznek javaslatot az előterjesztők mint a bizottságok, mind pedig az elnökre átruházott hatáskörök tekintetében, ami egyfajta bizalmatlanságot sugal és eredményez. Ezért a kifejezésért elnézést kért, de nem talált jobb szót erre.

Tát Margit elmondta, hogy egyetért minden előtte felszólalóval. Egyetért azzal, amit Szöllősiné Kondoros Beáta elmondott, hogy az elmúlt másfél év eredménytelen és gyakorlatilag csak konfliktusokra épülő képviselői munka nem szolgálja a közösség érdekeit. Éppen ezért kellene erről elmozdulni, hiszen nem erre vállalkozott senki. A szervezeti és működési szabályzattal kapcsolatban, amit elmondott elnök úr, hogy jogszabály szerkesztési ismeretek hiánya miatt vannak az egységes szerkezetű szervezeti és működési szabályzatban eltérések az előterjesztett módosítóhoz képest, ezt elfogadja. Ellenben, ha jól emlékszik az SZMSZ 31.§ pontja mondja azt ki, hogy erről köteles lett volna tájékoztatni a benyújtó feleket a hivatalvezető, aki törvényességi szempontból vizsgálja az előterjesztéseket. De elfogadja, kétségtelen minden bizonnyal úgy van, ahogy most elnök úr is ismertette és ennek tiszteletben tartására tenne javaslatot, ahogy tették az alakuló ülésen, ugyanazon eljárás renddel beszéljenek most az SZMSZ módosításáról, hiszen az alakuló ülésen az SZMSZ módosítására úgy került sor, hogy nem került egységes szerkezetbe, csak bizonyos pontok kerültek módosításra. Az SZMSZ-el kapcsolatban elnök úr előtt is ismert, hogy ő jelezte az elfogadás előtt közel 30-35 pontban azokat a problémákat, hiányosságokat, amelyeket az előterjeszt SZMSZ decemberben nem tartalmazott. Akkor elnök úr ígéretet tett arra, hogy ezeket a javaslatokat a későbbiekben fogják tárgyalni, de ez nem történt meg. Pedig voltak olyan javaslatok, amelyek a bizottság és a közgyűlés hatáskörének összeütközését taglalja.

Egyetért elnök úrral abban, hogy egy szervezeti és működési szabályzatot nem lehet egyik napról a másikra módosítani az elő kell készíteni és megfelelően egyeztetni kell a közgyűlés minden egyes tagjával. Ebben teljes mértékben támogatja elnök urat, de abban is egyetértek Szöllősin Kondoros Beáta képviselővel, hogy el kell most már mozdulni a holtpontról és el kell kezdeni valamilyen szintű együttműködést. Nyilván érti elnök úr felvetését, hogy nincs kibeszélve ennek az SZMSZ-nek a célja, szándéka, de beszéljenek róla. Ennyit szeretett volna tisztelettel javasolni a közgyűlésnek.

11

Kozma György megköszönte képviselő asszony hozzászólását. Elmondta, hogy már korábban is említette, amikor szó volt az SZMSZ módosításról, hogy nem csak tartalmi hibák vannak, amelyekbe most nem ment bele, de azokat is fel fogja sorolni, amelyek tulajdonképpen jogszabállyal ellentétes szabályozásokat terjesztenek elő, ami nem elfogadható. Úgy gondolja, hogy ez most előkészítetlen. Amikor megalakult a közgyűlés az alakuló ülés után, nem módosítást alkalmaztak a szervezeti és működési szabályzatunkban, hanem egy teljesen új szervezeti és működési szabályzatot fogadtunk el akkor az előző és az előző SZMSZ-t és módosításait hatályon kívül helyezték. Egy új SZMSZ került a képviselők elé és ez került elfogadásra. Nem érti, hogy képviselő asszony melyik egyeztetésről beszélt.

Tát Margit kérdésre elmondta, hogy az alakuló ülésen az SZMSZ módosították, az alakuló üléskor hatályos SZMSZ-t módosított a közgyűlés több pontban anélkül, hogy egységes szerkezetű SZMSZ került volna elfogadásra. Sőt ha jól emlékszik az SZMSZ módosítás utolsó pontja az alakuló ülésen az volt, felkéri a hivatal vezetőt a közgyűlés arra, a módosításokat foglalja egységes szerkezetbe és három hónapon belül vizsgálja felül a szervezeti és működési szabályzatot. Ezt fogadták el, ill. ez történt meg 2024. decemberében és akkor lett elfogadva az új szervezeti és működési szabályzat és ehhez írta meg azokat a javaslatokat, amelyekről korábban beszélt.

Akkor kérte például azt is, hogy kerüljön be a szervezeti és működési szabályzatba az, hogy minden egyes ülésre legyen meghívva a sajtó, a szószóló, ill. több ilyen javaslatot is tett. Ezeket az idő hiánya miatt nem beszéltek meg azzal, hogy majd a következő SZMSZ felülvizsgálat során majd megbeszéljük.

Kozma György elmondta, hogy valóban megkapta ezt a javaslatot, ami az SZMSZ elfogadása előtt 1-2 nappal korábban érkezett. Az idő akkor már rövid volt, hogy a már kiküldött anyagba ezeket beleépítsék. Valóban beszéltek arról, hogy majd ez következő módosítás alkalmával beszéljenek erről. Nem emlékszik már pontosan arra, hogy mit tartalmaz ez az e-mail, de nyilván meg fogja nézni.

Rózsavölgyi Péter szerint biztos nagyon fontos, amit képviselő asszony mondott. Előre is elnézést kér azért, amit mondani fog. *„Számomra úgy tűnik, mint ha töltött fegyverrel rendelkező két csoport ülne most itt egymással szemben. Mondjuk már ki az alapvető problémákat. Itt lassan egy bizalmi válság kezd kibontakozni. Tehát abból az indítványból, amit én kézhez kaptam és próbáltam szerény képességeimhez mérten értelmezni nekem elsősre az volt a benyomásom, hogy nagyon nagy a bizalmi válság. Ennek a hátterében lehet az, hogy a 10 fős képviselő csoport kimaradt bizonyos döntési mechanizmusokból. Azt gondolom, hogy módosíthatjuk és ez fontos is az SZMSZ pontosítása, de a legfontosabb az, hogy arról nyissuk meg a valamikor korábban megnyitott és berekesztett diszkurzust, hogy hogyan tudjuk őket bevonni a döntéshozatalokba és hogyan tudjuk feloldani ezt a bizalmi válságot, mert most már valóban hosszú ideje adok-kapok formájában működünk és elsikkad a lényeg az össz románsággal kapcsolatban az érdekképviseleti munka. Ennek kapcsán úgy értékelem ezt a beadványt, mintha átbillentünk volna az út másik oldalára. Mintha a fürdővízzel együtt a dédelgetett gyereket is kiöntöttük volna. Tehát egész egyszerűen azok a bizottsági struktúrák, amelyek a megalakulás óta működnek, szerintem nem rosszak. Viszont ezekben a bizottságokban teret kell adni a most eddig kívül rekedt embereknek, képviselőknek és valahogy a bizalmatlanságot ebből fakadó ellenérzéseket, ellentmondásokat fel kell oldani. De ennek nem hiszem, hogy az SZMSZ elfogadás a megoldása, hanem az, hogy nyissuk meg a diszkurzust, ülünk le és tényleg próbáljunk konszenzusra jutni. Köszönöm szépen.”*

Dr. Szucsigán László elmondta, hogy *„egyet is értek azzal, amit Rózsavölgyi Péter képviselő úr elmondott, kivéve azzal, hogy őket is bevonni*

Rózsavölgyi Péter itt megjegyezte, hogy bocsánat azokra értette, akik kimaradtak.

Dr. Szucsigán László folytatta azzal, *„hogy itt nem csak a bizottsági helyekről van szó, hanem a közgyűlés létéről. Én úgy érzem, hogy kifejezetten a közgyűlés formális gyakorlatilag. Ha nem változtatjuk meg az SZMSZ-t a közgyűlésünk formális egy szavazógép semmi más. Hogyha figyelmesen elolvassuk a módosító javaslatokat az előterjesztéseket abból pontosan kiderül, hogy a közgyűlés hatáskörét szeretnénk erősíteni, illetve a közgyűlés hatáskörébe visszaadni azokat a jogosultságokat, amelyek alapvetően a közgyűlést illetik meg. A, hogy van bizalmatlanság van. Nyilvánvalóan azért, mert nem egy szervezet zászlója alatt indultak már sok-sok ideje. De vissza térve arra, amit elnök úr mondott, hogy az elmúlt harminc év sérelmeit tegyük félre, szerintem ez már rég nem működik, de azt hiszen egyikünk sincs itt ennyi ideje.”*

Rózsavölgyi Péter csak egyetlen mondatot szeretne mondani. *A beadvány szerint a döntések előkészítésének meghozatala egyetlen politikai tömb kezében összpontosul. Na most az egységes önkormányzat képviselet kontextusában hogyan értelmezhető, hogy politikai tömbök vannak. Nemzetiségi politikai tömbök vagy párt politikai tömbök vagy gittegyletek.*

Dr. Szucsigán László elmondta, hogy jelölő szervezetekre értették. Ez véleménye szerint teljesen érthető, még ha ki is akarják fordítani.

Rózsavölgyi Péter elmondta, hogy jelölő szervezetek voltak start helyzetben.

Kozma György *„annyit a tisztán látás véget az, hogy formálissá váltak a közgyűlések ezek megint egyfajta és egy egyoldalú észrevétel. Én nem gondolnám, hogy formálisak a közgyűlések, hiszen a közgyűlés hatáskörében vannak a fő döntési mechanizmusok a mai napig. Az, hogy gyengül a*

demokratizmus – ahogy fogalmaztak az anyagban – és legitimáció. Ez szerintem pont fordítva áll maga ez a logikai állítás, hiszen a demokratikus legitimáció alapja az, ahogyan a választók többsége dönt, az legitimálja az önkormányzatot, az önkormányzati struktúrát, hiszen, ha nem ez történné, akkor feleslegesek lennének a választások. Nem kellene választásokat tartani. Szerintem ne fordítsuk meg ezt a dolgot és valóban született a választáskor egy eredmény. Az már a mi döntésünk volt, hogy akarunk-e együttműködni vagy sem, ezen döntés után. Megkérdezte, hogy mi a nevetés tárgya? Az, hogy egymást megtiszteljük legalább azzal, hogy meghallgatjuk, amit mond. Talán itt kezdődhetne egy együttműködés. Úgy látszik nagyon az alapoknál kell kezdenünk, hogy eljussunk oda, amit Önök követelésként nyújtottak be a közgyűlés elé.

Vetróné Negreu Mariana Florica megjegyezte, hogy nem dedósok. Meghallgatták, amit elnök úr mondott, az hogy ellent mond saját frakciójának.

Kozma György megjegyezte, hogy van egy működési rendje a közgyűlésnek, ami szintén a szervezeti és működési szabályzatban benne van, legalább ezt is tartsák tiszteletben.

Vetróné Negreu Mariana Florica megjegyezte, hogy csak mosolyogtak, semmi mást nem csináltak.

Dr. Szucsigán László megköszönte a kioktatást és a mosolyt. Igazából azon mosolyogtak, hogy olyan gondolatokat fogalmazott meg, amit már Rákosi elvtárs is kimondott.

Kozma György ezt kikérte magának ezt a hangnemet.

Borbély Erika elmondta, hogy *csak állok és nézek és amit itt több képviselő is elmondott, hogy mikor lesz itt béke. Ez egy nagy kérdés, de én azt gondolom, hogy ez nem csak az egyik vagy a másik tömbön múlik, hogy mikor lesz itt béke köztünk. Én azt gondolom, hogy amikor elmegyünk és találkozunk, nem akarom elmondani, hogy melyik képviselő úrral találkoztam, tudunk normálisan beszélni bármelyiketekkel, amikor ide bejövünk ebbe a terembe itt nem tudom mi történik, sőt az egyik képviselő azt mondta, hogy ez már olyan, mint a sárgaház. Itt nem tudja, hogy mi lesz az agyukkal, amikor ide bejövünk. Ez így nem mehet tovább, muszáj valahogy összefognunk, nem lehet, hogy üldözzünk itt egyes intézményvezetőket, együtt kell dolgoznunk. Én csodálkozom ezen az SZMSZ dolgon, én úgy gondolom, hogy próbáltuk közösen megcsinálni ezt az a módosítást. Nincs ebben semmi olyan ördögös dolog. Azt mindenki tudja, hogy eljötteünk ide elnök úrhoz. Négyen voltunk itt, mert a jelölő szervezetünk minket bízott meg még a szószóló választás előtt. Furcsa is volt, hogy csak akkor került fel, mert ha akartatok volna együtt dolgozni velünk, akkor még bizottsági tagságot sem kaptunk. Persze, hogy van egyfajta bizalmatlanság, hiszen nem tudjuk mi zajlik az oktatási bizottságban, nem tudjuk, hogy mi zajlik a pénzügyi bizottságban. Ötven millió forintig döntenek valakik és az soha nem kerül ide vissza a közgyűlés elé. Miért nem tudjuk, hogy kik a kivitelezők, a tervezők. Akkor sem szólnánk semmit, biztos elfogadnánk, de soha nem tudjuk, hogy kik és mit csinálnak, milyen munkálatok folynak. Én tizenkét évig voltam a pénzügyi bizottság tagja soha nem volt a bizottságnak döntési jogköre, csak javaslatlétellel értünk. Most, ami benne van ebben az SZMSZ-ben, hogy jöjjön létre ez az új*

13

bizottság is, ez a pályázatokat segítő ez sem tudja miért olyan ördögtől elrugaszkodott, hiszen ennek a bizottság sincs hatásköre, csak javaslatlételi. Tehát mi csak az akartuk, hogy minden jogot visszaadjunk demokratikusan a közgyűlésnek és döntsön a 23 tagú testület. Nem mi akarunk dönteni, hiszen mi kisebbségben vagyunk, ti vagytok többségben. A másik dolog, hogy pénzben sem sokba kerülne, hiszen a bizottsági tagokat ki kell fizetni. Nyilván a két alelnök lehetne társadalmi is ez csak azért, hogy elnök úr munkáját segítse, tehermentesítse. Ezt a megbízatást pénz nélkül vállalnák a mi csoportunkból Nem hiszem, hogy ilyen elfordult az elmúlt harminc

évben, hogy valaki pénz nélkül szeretne érdemi munkát csinálni. A bizottságok tekintetében csak a pénzügyi és az oktatási bizottságnak van átruházott hatásköre, mondjuk a bizalmatlanság akkor nem lenne olyan városi legenda az, hogy egyes vezetőknek nem kell, hogy legyen kötelező óra száma. Mert ha tudnánk róla, akkor mindenki tudna mindenről és akkor egyes vezetők nem lennének mentesítve a kötelező óraszámok alól. Ők semmi rosszat nem akartak, ők is kérték többször, hogy korrektúrázva legyen. Amennyiben jogszabállyal ellentétes részek vannak, akkor hivatalvezető asszony miért nem szólt, javították volna. Jó lenne már leülni és mindenkinek együtt beszélni, mert nem vagyunk olyan rosszak, mint ahogyan néhányan kikiáltanak bennünket. Lehet mosolyogni Mónika nem probléma, akkor is el fogom mondani, amit szeretnék. Lehetne ezt egy kicsit másként is csinálni és elgondolkodni mindenkinek nagyon sok mindenben.

Kozma György megköszönte Borbély Erika hozzászólását. Elmondta, hogy a jelenleg hatályos szervezeti és működési szabályzat tartalmazza a közgyűlés tanácskozási rendjét, amit be kell tartani minden képviselőnek. Kéri, hogy tartsák tiszteletben egymást is. Képviselő asszony éppen most mondta ki, hogy soha nem volt a bizottságokra olyan jogkör, feladat ráruházva, mint most. Éppen ez az, ami szélesíti az átruházott hatásköröket, hiszen szétosztja a feladatokat, a döntési köröket és minden ehhez kapcsolódó jogot is. Soha nem volt ennyire demokratikus a közgyűlés működési rendszere, mint most. Az apró részletekbe nem kíván belemenni, mert megint beleesnek abba a hibába, hogy egyoldalról közelítik meg a dolgokat. Elmondta azt is, hogy személyéről is rengeteg rosszat hoznak, mondanak és kijelentenek többek között az a képviselő csoport, aminek Ön is a tagja, nyilvánosan a facebookon már-már a becsületét is porba tiporni. Azzal egyetért, hogy először is nézzen mindenki magában, mielőtt ilyen kijelentéseket tesznek. El kell jutni végre oda, hogy a közösségükkel foglalkozzanak. Említette decemberben is, hogy üljenek le és beszéljenek, a benyújtott SZMSZ nem ennek az alapján képezi, hogy így nyújtják le, így állítják egymás kényszerhelyzetbe. Kéri sokadjára, hogy üljenek le és beszéljenek ezekről a dolgokról. Beszéljék meg azt a lehetséges utat, amelyen együtt tudnak, együtt kell dolgozniuk, de ehhez elengedetlen a párbeszéd. Talán ez alapozhatná meg a valódi együttműködést.

14

Tát Margit arról a bizalmi válságról akar beszélni, amit Rózsavölgyi Péter képviselő úr említett. „Igen, ez az SZMSZ valóban egy nagyon jó SZMSZ lenne, hiszen a hatásköröket teljes egészében felosztja a közgyűlés bizottságai között. Egyetlen egy pont hiányzik belőle, egyetlen egy lépés maradt ki, ami úgy gondolom, hogy ha nem maradna ki akkor azt a bizalmatlanságot feloldaná, amiről beszélt Péter. A közgyűlés bizottságai a közgyűlés által átruházott közgyűlési hatásköröket gyakorolja. Ezeknek a hatásköröknek a gyakorlásáról a bizottságok kötelesek beszámolni a közgyűlésnek, ha ez a lépés nem maradt volna ki a szervezeti és működési szabályzatból akkor úgy gondolja, hogy nem jutunk el ideig, nem alakul ki ekkor bizalmatlanság.

Itt nem arra gondolok, hogy frakciók között, hanem egyáltalán a közgyűlésnek egyetlen egy képviselője sem érezte volna soha azt, hogy nem rendelkezik információval nem tudja, hogy mi történik a közgyűlésben. Nem tudja, hogy mi az, ami a közösség fel történik, mi az amiért ő felelősséget vállal. Ez az egy lépés azt gondolom, hogy alapjaiban javíthatná az együttműködést és azt a bizalmi válságot, ami most itt van a közgyűlés tagjai között. Nem frakciókról beszélek, hanem egyes képviselőkről, szándékosan egyes képviselőkről. Nem szeretném azt a képzetet kelteni, hogy oldalak vannak, hanem minden egyes képviselő saját maga tudja és érzi azt, hogy ő mekkora és ő eldönti magában,

hogy mekkora információval, milyen információval bír arról, hogy mi történik a bizottságokban. Ha ez a beszámoló megtörténne évente vagy fél évente, egyébként az Möt. évente írja elő a bizottságok számára az átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót a közgyűlésnek, mint a hatáskör címzettjének és jogosultságának, ha ez megtörténik akkor nem jutunk el ideig.

Szöllősiné Kondoros Beáta egy percet szeretne kérni. „Éppen Nedró János képviselő társamra nézek, mert az előző képviselő testületi ülés után hasonlóan éreztük magunkat mind a ketten. Azt

gondolom, hogy ezt nem ilyen formában kellene megbeszelnünk, hogy ez most közgyűlési formában jönne létre ez a megbeszélés, hanem le kellene ülnünk egyszerű emberek módjára az asztalhoz és lehet, hogy nem egyszer, kétszer, hiszen vannak olyan konfliktusok, sérelmek vélt vagy valós sérelmek, mindenképpen – és most ne beszéljünk oldalakról, hanem személyekről, legelőször ki kellene beszélnünk. Nyissunk meg egy diszkurzust és próbáljunk meg előbb egyeztetni és beszélgetni. Ne politikai fórumot csináljunk feltétlenül ebből, és próbáljunk meg egymás szemébe nézni, emberi hangot megütni, mert megint csak odajutottuk az ülés végére, hogy adok-kapok és igazából ennek tényleg semmi értelme. Ez egy örök körforgás. Én a magam részéről azt mondom, hogy ez borzasztóan fárasztó és az lenne a kérésem, hogy kezdjünk el ember módjára beszélgetni egymással és utána hozzunk ilyen fajsúlyos kérdésekben döntéseket.

Márk Mónika hivatalvezető elmondta, hogy a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 123.§ (4) bekezdés d) pontja alapján törvényességi jelzéssel élek a rendkívüli közgyűlési ülésre beterjesztett SZMSZ módosítására irányuló előterjesztés alábbi pontjaival, javaslataival kapcsolatban.

Az Előterjesztés a 157/2024. (XII.16.) számú, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának elfogadásáról szóló határozat módosítására irányuló javaslat első lényeges pontját az adja, hogy az Előterjesztés az önkormányzat jelenlegi szervezeti struktúráját megváltoztatná oly módon, hogy a jelenlegi főállású elnök és egy társadalmi megbízatású elnökhelyettes struktúra helyett, további egy fő főállású elnökhelyettesi és további egy vagy kettő társadalmi megbízatású elnökhelyettesi pozíciót hozna létre. Az Előterjesztésben és az a benyújtott egységes szerkezetű szervezeti és működési szabályzat-tervezetben ugyanis eltérő adat szerepel.

Az Előterjesztésnek a X. fejezet 1. pontjának módosítására vonatkozó javaslat törvénytértő.

Az Njt. 153. § (1) bekezdése kimondja, hogy „ahol e törvény eltérően nem rendelkezik, a nemzetiségi önkormányzatokra alkalmazni kell a helyi önkormányzatokra vonatkozó szabályokat.” Az Mötv. 74. §-a kimondja, hogy a „képviselő-testület a polgármester javaslatára” választja meg az alpolgármestert.

Az Előterjesztés másik lényeges indítványa, hogy a közgyűlés hozzon létre új bizottságot, az Eredeti SZMSZ IX. fejezetének egy új, 5. ponttal történő kiegészítése révén. A javasolt bizottság a Pályázatok és támogatásokat felügyelő, ellenőrző bizottság lenne.

Az Njt. 153. § (1) bekezdése kimondja, hogy „ahol e törvény eltérően nem rendelkezik, a nemzetiségi önkormányzatokra alkalmazni kell a helyi önkormányzatokra vonatkozó szabályokat.

Az Mötv. 43. § (3) bekezdése kimondja, hogy a képviselő-testület a polgármester előterjesztése alapján megválasztja ...a bizottsági tagokat. Az Mötv. 57. §-a szerint a képviselő-testület a polgármester előterjesztésére köteles megválasztani az SZMSZ szerinti bizottságokat.

Az 58. §-a pedig arról rendelkezik, hogy a képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja.

A nemzetiségi törvényt az Mötv. rendelkezéseivel összhangban kell alkalmazni.

Az Mötv. 59. §-a kimondja, hogy a képviselő-testület SZMSZ-ben határozza meg azokat az előterjesztéseket, amelyeket bizottság nyújt be, továbbá, amelyek bizottság állásfoglalásával nyújthatók be.

Az MROÖ Közgyűlése meghatározta az Eredeti SZMSZ IX. fejezetében, hogy a működési szabályzat hatályosulását a bizottságok figyelik, értékelik és szükség esetén módosítási javaslatot terjesztenek elő. Az egyhangúan kialakított működési szabályok szerint a szervezeti és működési szabályzat hatályosulásának vizsgálata és a módosítási javaslatok előterjesztése olyan

szabályozási tárgykör, amelyet – figyelemmel az Mötv. 59. §-ra – kizárólag valamelyik bizottság terjeszthet elő.

Az Eredeti SZMSZ X. fejezet 4. pontjának d) alpontjára irányuló módosítási indítvány jogszabálysértő, mivel az elnök azon jogkörét, mely szerint „meghatározza az elnökhelyettes feladatkörét és irányítja a tevékenységét” oly módon változtatná meg, hogy a „meghatározza” kifejezése helyett a „javaslatot tesz” kifejezés kerülne. A jogszabálysértés jogalapja szintén az Mötv. 74.§ (2) bekezdése, amely szerint az alpolgármester a polgármester indítványával látja el

Kozma György elnök megköszönte hivatalvezető asszony hozzászólását. Ebből is látszik, hogy több szempontból is aggályos az előterjesztett szervezeti és működési szabályzat. Nemcsak formai és logikai hiányosságok ill. problémák vannak, hanem jogszabállyal ellentétes szabályozókat is javasol beépíteni. Továbbra is azt mondja, hogy először tegyék rendbe a szöveget, gondolkozzanak közösen, üljenek le és utána döntsenek.

Borbély Erika megjegyezte, hogy hivatalvezető asszony miért nem szólt, mert ez benne van a mostani SZMSZ-be?

Márk Mónika válaszában elmondta, hogy ennek most eleget tett a rendkívüli közgyűlésen. Ezt megteheti úgy is, hogy kiküldi, vagy itt tájékoztatja a képviselőket.

Borbély Erika megjegyezte, hogy ők nem szakemberek és ha hivatalvezető látott benne ilyesmi dolgokat, akkor Önnek kötelessége a tájékoztatás.

Márk Mónika viszont válaszában elmondta, *hogy kötelessége, de mostanra ért oda, hogy ezt átnézze. Ahogy elnök úr is elmondta, hogy borzasztó aprólékos munkának voltak kitéve. Van az eredeti hatályos SZMSZ, jött az Önök előterjesztése és az új egységes szerkezetű SZMSZ. Tehát amíg végig vettük ezeket és hozzá a jogszabályokat és hozzá az értelmezéseket. ahogy azt Dr. Szucsigán László képviselő is javasolta a múltkor, tehát ez nem egy-két napos. Mellette határidős elszámolásaink voltak és megmondom őszintén ezt is jelentős túlórával sikerült mára átnézni. Én elhiszem, hogy Ön is túlórázik, de mi is.*

Kozma György szerint ez sem az együttműködés irányába visz. Ezt Önök terjesztették be, ezt Önök akarják. Bocsánat akkor lehet mutogatni.

Borbély Erika megjegyezte, hogy elnök úr is volt hivatalvezető, mindig Ön készítette el egységes szerkezetben. Lehetett volna csak az előterjesztéssel jönni és kérni az SZMSZ egységes szerkezetben történő elkészítését a hivatalvezetőtől.

Kozma György megkérdezte, hogy van-e még hozzászólás.

Botás László azt gondolja, hogy nem is kellene ezt a közgyűlést megtartani. Szünetet kellene elrendelni és beszélni erről. Szeretné kérni a betérjesztőktől, hogy most mondják vissza a betérjesztett előterjesztést, mert látható, hogy nem lesz elfogadva az előterjesztést. Ha még ráérnek tudnak beszélni még erről, vagy egy időpontban összehívni a 23 képviselőt és ez biztos, hogy nem egy alkalom lesz, amikor egységesen tudnak egy konszenzusra jutni.

Dr. Szucsigán László megköszönte a hozzászólást. Elmondta, hogy valóban érdemes akkor erről még egyszer beszélni, illetve annyit amennyire szükség van. Nyilván ennek a fóruma a közgyűlés, találkozni nem személyenként. Visszavonni, mert azért nem lehet, mert már be van terjesztve. El lehet halasztani a döntéshozatalt a szükséges időpontig, és addig megtárgyalják a pontokat.

Kozma György annyit szeretne pontosítani az elhangzottakkal kapcsolatban, hogy véleménye szerint nem is lehet a mai napon dönteni, hiszen nem is tudják, hogy akkor ma miről is kellene

dönteni. Szerinte ez nem kellene, hogy kérdés tárgyát képezze. A továbbiakról pedig, kezdjenek el egy párbeszédet és próbálják meg a kialakult bizalmatlanságot csökkenteni, vagy talán megszüntetni és együttműködni, együtt dolgozni majd a megbeszélésükön a kialakított konszenzusok mentén. Megkérdezte, *hogy ezzel egyet tudnak-e érteni az itt jelenlévő képviselők?* Erről az előterjesztésről ebben a formában nem lehet dönteni. Üljenek le és tárgyaljanak azokról a problémákról is amelyek alakítják ezeket a bizalmatlanságokat.

Dr. Szucsigán László megkérdezte, hogy hivatalvezető asszony értesíti-e az előterjesztőket azokról a hibákról, amelyek miatt nem megfelelő az előterjesztés.

Kozma György szerint itt most elhangzott, meg a jegyzőkönyv részét is fogja képezni.

Rózsavölgyi Péter arra kérte az itt jelenlévőket, hogy ezt a betérjesztést ne fogadják el. Induljon el ennek a beadványnak az alapján egy diszkurzus és építsék újra az egészet. Ez legyen egy munkaanyag, mert ha most belemennek abba, hogy milyen formai kifogások vannak, nyilván lehet még hozni tartalmi kifogásokat és a végén egy ilyen unos-untalan javítás lenne. Azt gondolja, hogy ezt tekintsék egy kiindulási pontnak, egy munkaanyagnak de ezt így ne fogadják el.

Onciu Mirela Christina *köszönöm szépen a szót elnök úr. tetszett az, amit egy pár kollégám részéről hallottam és nem fogok különbséget tenni köztünk és köztetek, illetve, magam és Ön között. Mi mindannyian vagyunk és együtt határozhatunk. Ma egy olyan problémával szembesülünk, amit másfél év alatt nem sikerült megoldanunk. A dilemma feloldása elnök úr kezében és zsebében van, akinek egy asztalhoz kellett volna ültetnie bennünket nem, hogy döntsünk, nem azért, hogy megoldásokat eszközöljünk, hanem elsősorban azért, hogy megismerhessük egymást. Hogy telefonszámot cseréljük, megtudjuk ki mit szeretne és valójában mit és kit képviselünk. Ez a dolog nem történt meg, emiatt vagyunk most itt. Nem akarom megsérteni az itt dolgozó tisztviselőket. Az a tény, hogy a dokumentum tartalmi elemeire vonatkozóan megjegyzések hangzottak el. Én, mint képviselő nem feltétlenül kell rendelkezek azon készségekkel, jogi, tartalmi szempontból, tehát elvártam volna azt a segítséget, hogy elmondják: nem volt rá idő, lehet azért nem volt idő rá, mert nem volt meg a szándék. Mert lehet, hogy elnök úrnak lett volna egy sokkal jobb ötlete, mint ez az SZMSZ. Talán megoldás született volna erre, ma meg lehetett volna szavazni és tovább lehetett volna lépni. A helyzet a következő: jöjjenek el Budapestre hozzánk.*

Eszünk, miccset sütünk, töltött káposztát és ismerjük meg egymást. Ha másképp nem megy. Szeretettel várom Önöket. Megismétlem, nem szeretnénk senkit megsérteni, de ahogy én sem rendelkezem a megfelelő felkészültséggel, ami ezen dokumentumok megfogalmazását illeti, feltételezem, hogy Önöknek sem kell feltétlenül ennek birtokában legyenek. tehát elnök úr megjegyzését nem venném figyelembe, mivel nem vagyok abban a helyzetben, hogy rendelkezek azon képességekkel. Ami másfél éve zavart engem: én egy olyan épületben vagyok, ahol további tizenkét nemzetiség található és látom azt az együttműködést és nyugalmat, még a roma nemzetiségnél is. Megnéztem az ő SZMSZ-üket. A szlovákoknál, szerbeknél, lengyeleknél a képviselők többsége rendelkezik azzal a joggal, hogy határozatokat hozzanak az elnökkel együtt. Én ide jövet, ugyanazt vártam volna. De sokszor találom magam abban a helyzetben: mi, ti, miért? Itt csak „mi” vagyunk.

Én egyetértem a kollégával, aki ezt megfogalmazta, én románul fogalmazom meg, remélem ez elnyeri a tetszésüket, néha-néha. Egy dolog, ami hihetetlennek tűnik, fel is jegyeztem: ahhoz, hogy javítsunk ezen intézmény működésén, mindenkit meg kell hallgatnunk, vegyen részt mindenki. Én lehet jó vagyunk az ablaktörésben, másnak lehet szép a kézírása, tehát ez az együttműködés, nem az, hogy ha én teszek egy javaslatot, jössz te és azt mondod, ehhez nincs jogod, mert csak én

tehetek javaslatokat. Nem, engedd meg, mert én is megengedem neked, vagy ha nem, akkor mondd azt: segíts nekem.

Amit én az előző közgyűlésen kaptam, amikor egy bizonyos összegekről kérdeztem és magyarázatot kértem, azt a választ kaptam, menjek elnök úrhoz és meg fogom kapni azokat a válaszokat, amelyek ki fogják elégíteni a kíváncsiságomat. Akkor hadd kérdezzem: hol van az átláthatóság uraim? Mert ott van az a sok ember, mi itt nagyon kevesen vagyunk, akiket képviselünk. Az az ember, hogy fogja megérteni? Nem tudom neki elmagyarázni. Hozzám jönnek emberek Budapestre. Én képviselek, mondjuk nem egy kamionnyi, hanem egy szekérnyi embert. És akkor mit mondhatok nekik? Ha én sem kapok magyarázatot. Én nem úgy akarok ide, mint egy könyvtárba, úgy akarok ide jönni, hogy meghallgatom Önöket és azt továbbadom.

Visszatérve a napirendhez, van egy probléma, miért ne tűzzük napirendre, miért ne szavazzunk? Korrekt, máttól kezdve kezdeményezzünk, ülünk le az asztalhoz, ismerjük meg egymást. De egy pont miatt vagyunk itt, Én Budapestről jöttem, ma nagy csütörtök van, ez egy fontos nap. De eljöttem, mert szeretném megismerni Önöket, hogy gondolkodnak és hogyan megyünk tovább. Az egyszerű dolog, amit én látok ebben az SZMSZ-ben, a döntési hatalom, ami el fog oszlani 23 ember között. Ennyi. Köszönöm.

16.25 órakor Dr. Netye Zoltán képviselő eltávozott, a jelenlévő képviselők száma: 16 fő.

Kozma György elmondta, hogy értem az utalásokat. de Ön megint, amennyiben jól értem, másról beszél. A hivatalt, az alkalmazottakat okolja, engem személyesen. Természetesen ezt mondhatja. Én már decemberben felajánlottam, hogy ülünk asztalhoz. Akkor miért nem?

Onciu Mirela Christina megkérdezte, hogy hol van a meghívó, elnök úr?

Kozma György viszont kérdezett, hogy milyen meghívó? Itt hívtam meg nyilvánosan.

Onciu Mirela Christina visszakérdezett: hány órára? Én jövök.


Kozma György válaszában elmondta, hogy nyilvánosan hívtam meg. És kértem rá. Ön pedig most megint másról beszél. Kérem hallgasson végig. Szerintem hiba összehasonlítani egy helyi önkormányzatot egy országgal. Teljesen más módon működik. Látom, nem hallgat meg. Én is meghallgattam. Látom, nincs értelme. Mindenkinek boldog, áldott ünnepeket kívánok!

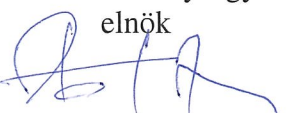
Dr. Szucsigán László azt kérdezte, hogy mikor és hol lesz a megbeszélés.

Kozma György válaszában elmondta, hogy itt az országos önkormányzatnál fognak leülni, valamennyi képviselővel együtt.

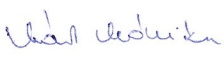
Vetróné Negreu Mariana Florica kérte, hogy elnök úr mondjon egy időpontot.


Kozma György elmondta, hogy azonnal megnézi a naptárát, viszont a közgyűlést 16.37 órakor berekesztette.


Kozma György
elnök


Rózsavölgyi Péter
jegyzőkönyv hitelesítő




Márk Mónika
hivatalvezető


Dr. Varga Erzsébet
jegyzőkönyvvezető