

Határozatok: 30-58

Melléklet: I-XIII.

**Jegyzőkönyv
az MROÖ Közgyűlése**

2026. március 17-én (*kedd*) 16.00 órától

az MROÖ Hivatalának tanácskozó termében megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Bartha Lászlóné, Borbély Erika Mária, Botás László, Dr. Gurzóné Gombos Mária, Dr. Netye Zoltán, Dr. Szucsigán László, Ianosné dr. Gurzó Mária, Kakócz Zsoltné, Kozma György, Magyar Péter Marius, Márk Róbert, Mihucz György, Netye Bertold, Onciu Mirela Cristina, Patkás György, Rózsavölgyi Péter, Sutya Miklósné, Szöllősiné Kondoros Beáta, Tát Margit, Vetróné Negreu Mariana Florica.

Kozma György köszöntötte a megjelenteket. Külön köszöntötte az intézményvezetőket, egyesületi elnököket, és a sajtó képviselőit.

Elmondta, hogy a mai közgyűlés összehívására azért került sor, mert a március 12-i ülés határozatlanképtelenné vált, nem tudták elfogadni az önkormányzat és intézményeinek költségvetését és több olyan napirendet sem, ami határidőhöz kötött. Megállapította, hogy a 23 fő képviselőből 18 fővel vannak jelen. Ruzsa Róbert jelezte, hogy nem tud a mai ülésen részt venni, Patkás György jelezte késését, aki még hiányzik az Nedró János András és Dr. Netye Zoltán, aki jelezte, hogy késik.

Jegyzőkönyvvezetőnek javasolta Dr. Varga Erzsébetet és a jegyzőkönyv hitelesítésére Netye Bertold képviselőt.

Kérte, hogy először a jegyzőkönyvvezető személyéről szavazzanak.

30/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

18 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal jegyzőkönyvvezetőnek megválasztotta Dr. Varga Erzsébetet.

Kozma György kérte Netye Bertold jegyzőkönyv hitelesítő megválasztását.

31/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

18 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztotta Netye Bertold képviselőt.

Kozma György a napirend ismertetése előtt tájékoztatta a képviselőket, hogy Árgyelán Mihály képviselő 2026. március 16-án lemondott képviselői mandátumáról. Így a közgyűlés betöltött képviselőinek létszáma 23 főről, 22 főre csökkent. Ezt bejelentették a Nemzeti Választási Bizottságnak és a Békés Vármegyei Kormányhivatalnak. Képviselő úr írásban mondott le a tegnapi napon, így az ő képviselői mandátuma március 16. napjával megszűnt. A megüresedett mandátumról majd a Nemzeti Választási Iroda fog rendelkezni.

Napirend előtt szeretné tájékoztatni a képviselőket, hogy megkapták Tát Margit képviselő asszony sürgősségi kérelmét. Három sürgősségi indítványról van szó, amely már az elmúlt március 12-i ülésen is szerepelt. Ezzel kapcsolatban elmondta álláspontját véleményét is a

legutóbbi ülésen. Egyrészt a sürgősségi indítvány jogintézményével kapcsolatban, mert véleménye szerint a sürgősségi indítvány olyan ügy, amelyeknek a napirendre vétele halaszthatatlan, vagy olyan károkat okozhat az önkormányzatnak, amely az joghátrányt szenvedne, vagy valamilyen határidő mulasztást eredményezné. Az előterjesztés rendjéről is beszélt a március 12-i ülésen, mely szerint a szervezeti és működési szabályzatunk tartalmazza, ill. szabályozza, hogy a bizottságok azok, akik figyelemmel kísérik a szabályzat hatályosulását és tesznek javaslatot a módosításra, de mindenképpen kialakítják az ezzel kapcsolatos állásfoglalásukat, véleményüket.

Az előterjesztett szervezeti és működési szabályzatnak költségvetési kihatásai is vannak, amelyet meg kell vizsgálni. A betervezett szervezeti és működési szabályzatnak több pontja is olyan szempontból aggályos, hogy jogszabállyal ellentétes. Ezért nem javasolta és most sem javasolja, hogy ezt napirendre tűzzék ebben a formában, betartva a hatályos szervezeti és működési szabályzatban foglalt eljárás rendet. Természetesen a bizottságok elé fogják terjeszteni a módosító indítványt és azt mondja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban próbáljanak egy együttműködést is kialakítani. Erre viszont párbeszéd, egyeztetés és valamilyen konszenzus szükséges. Továbbra is azt gondolja, hogy ennek ez lenne a menete.

A másik sürgősségi indítványként benyújtott előterjesztés az etnobiznisz jelenséggel foglalkozik, amely egy ad-hoc bizottság létrehozását javasolja. A március 12-i ülésen is beszéltek már erről, több képviselő is kifejtette aggályát az etnobiznisz jelenséggel kapcsolatban. Üdvözlí azt, hogy ezzel a jelenséggel, témával foglalkozni szeretnének, ez már legalább 25 éve jelen van és „zavarja” a nemzetiségünket, de más nemzetiségeket is. Kijelentette, hogy támogatja azt, hogy foglalkozzanak a témával. Azonban a március 12-i ülésen elhangzott, hogy nem egy ad-hoc bizottságként kell ezt működtetni. A törvény szerint az önkormányzat hozhat létre ideiglenes bizottságot, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzata ezt lehetővé is teszi. Úgy gondolja erről is beszélniük kellene, keresni kell a megoldásokat.

Elmondta, hogy maga is terjesztett be jogszabály módosításokat, de az tény nagyon nehéz olyan jogszabálytervezetet benyújtani, amely minden nemzetiség részére megfelelő lehet. Véleménye szerint elsősorban a közösségben kellene őszintébben ehhez a témához hozzáállni. El kellene érni, hogy csak olyan személyeket támogassanak a román nemzetiségi szervezetek, akik valóban a román nemzetiséghez tartoznak. Erre a közgyűlésnek, az önkormányzatnak fel kell hívni mindenki figyelmét. A civil szervezetek ne indítsanak olyan jelölteket olyan településeken, ahol tudni lehet, hogy nincs román közösség.

Dr. Szucsigán László napirend előtt elmondta, hogy nincs sok értelme sokat fejtegetni az SZMSZ-el kapcsolatos sürgősségi indítványukat, ami a mai napon sem került betervezésre. Itt most sok minden elhangzott elnök úrtól, sok olyan dolog, ami saját álláspont, hivatkozott különböző jogszabályokra, habár ezek nem voltak konkretizálva. Viszont az biztos, hogy elnök úr nem tűzi napirendre, nem hozza be a testület elé ezt a sürgősségi indítványt az durván megsérti a Njtv.113.§-át, amely kimondja, hogy az elnök nem dönthet egyedül a tanulmányozásáról vagy annak elutasításáról, sem pedig a bizottságok. Annak tartalmi vizsgálata kifejezetten a közgyűlés feladata. Bár ezt legutóbb is elmondták és ez sérti a képviselőknek az információhoz és a indítványozáshoz való jogait. Köszöni szépen ezzel ezt a témát be is fejezte.

Kozma György megköszönte képviselő úr észrevételeit. Megjegyezte, hogy tulajdonképpen az eljárással kapcsolatban is merültek fel problémák, amit a hatályos szervezeti és működési szabályzatuk tartalmaz.

Dr. Szucsigán László itt megjegyezte, hogy „akkor be kellett volna hozni.”

Kozma György folytatva elmondta, hogy a bizottságoknak minimum véleményezni kellene a szervezeti és működési szabályzat módosítását. Abba már nem is ment bele, hogy a különböző bizottságok hatásköreit is érinti a módosítás. Ez egy eljárásrendi probléma és annak az átlépése lenne. Ezért mondja azt, hogy a közgyűlés ne lépje át a saját hatályos szervezeti és működési szabályzatában megfogalmazott eljárásrendet. Elmondta, hogy a bizottságok fogják tárgyalni ezt a módosítást és utána kerülhet döntésre a közgyűlés elé. De jobb lenne, ha ezt megelőzően egy párbeszéd, egy egyeztetés és annak alapján kialakított közös konszenzus. De ez már a saját véleménye.

Tát Margit „tudomásul véve, amit elnök úr elmondott, azt szeretné kérdezni, hogy benyújtott elnök úr és a közgyűlés részére a kampányfinanszírozással kapcsolatos javaslatát ill. megküldte az azzal kapcsolatos észrevételeit. Azokat sem kívánja elnök úr tárgyalni?

Kozma György elmondta, hogy ki lett küldve minden képviselőnek az előterjesztés és a napirend részét is képezi, ill. ki lett küldve a képviselő asszony által megküldött anyag is.

16.14 órakor megérkezett **Patkás György** képviselő, így a jelenlévő képviselők száma **19 fő**.

Márk Mónika hivatalvezető megjegyezte, hogy minden képviselő részére el lett küldve az anyag, most megnézte Sutya Miklósné részére is megküldött e-mailt, amelyből egyértelműen látszik, hogy valamennyi anyag elküldésre került, ill. az e-mailek között szerepel Tát Margit képviselő neve is.

16.20 órakor megérkezett **Dr. Netye Zoltán** képviselő, így a jelenlévő képviselők száma **20 fő**.

Tát Margit ezt köszöni és ennek nagyon örül. A bizottságot nagyon sajnálja, de bízik abban, hogy minél hamarabb fog ebben érdemben tárgyalni a közgyűlés, mert ahogy ezt az elnök is elmondta, ez egy huszonöt éves probléma. Talán ideje lenne erről beszélni érdemben és ezen a szinten itt, mert itt van a legnagyobb felelőssége a közgyűlésnek és azért tartotta fontosnak, hogy ez az indítvány a képviselők részére kiküldésre kerüljön.

Kozma György miután több hozzászólás nem volt, így a rendkívüli ülésre kiküldött napirendi pontokat szavazásra bocsátotta.

32/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal a közgyűlés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Napirend:

- 1. Jelentés az MROÖ képviselők vagyonyilatkozat tételi kötelezettségének teljesítéséről**

Előadó: Kozma György elnök, Netye Bertold képviselő, Rózsavölgyi Péter képviselő

- 2. Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről**

Előadó: Kozma György elnök

- 3. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása.**

Előadó: Kozma György elnök

4. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzata és intézményei 2026. évi költségvetésének elfogadása.

Előadók: Kozma György elnök, Hegedűs Zsolt gazdasági vezető

5. 2026. évi pályázati támogatás kiírása a román nemzetiségi Civil és Egyházi Szervezetek részére

Előadó: Kozma György elnök

6. Az MROÖ 2026. évi belső ellenőrzési tervének végrehajtása tárgyában megbízási szerződés elfogadása

Előadó: Kozma György elnök

7. MROÖ 2026. évi közbeszerzési tervének elfogadása

Előadó: Kozma György elnök

8. Az MROÖ elnöke 2026. évi szabadságának ütemezése

Előadó: Kozma György elnök, Márk Mónika hivatalvezető

9. Döntés a 2026-2027. évi igazgatási szünet elrendeléséről a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Hivatalában

Előadó: Kozma György elnök, Márk Mónika hivatalvezető

10. Az Országos Román Művelődési és Közösségi Ház 2026. évi szolgáltatási tervének megtárgyalása és elfogadása

Előadó: Kozma György elnök

11. Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Általános Iskola és Óvoda körösnagyharsányi és bedői tag óvodáinak helyzete

Előadó: Kozma György elnök

12. Az MROÖ által fenntartott közoktatási intézmények vezetőinek 2026. évi illetményének és szabadság ütemezésének jóváhagyása

Előadó: Kozma György elnök

13. A 2026. évi országgyűlési képviselő-választáshoz kapcsolódó nemzetiségi kampánytevékenység megszervezése, lebonyolítása és a kampány lebonyolításáért felelős személy kijelölése

Előadó: Kozma György elnök

14. Egyebek

Napirend 1) pontja**Jelentés az MROÖ képviselők vagyonyilatkozat tételi kötelezettségének teljesítéséről**

Kozma György elmondta, hogy a szervezeti és működési szabályzat szerint 2 fő lett megbízva a vagyonyilatkozatok kezelésével Netye Bertold és Rózsavölgyi Péter képviselők. Az előterjesztéshez csatolva lett a két képviselő nyilatkozata, amelyből megállapítható, hogy minden képviselő eleget tett vagyonyilatkozattételi kötelezettségének. Kéri, amennyiben nincs észrevétel szavazza meg a közgyűlés a határozati javaslatot.

33/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal

Netye Bertold és Rózsavölgyi Péter képviselők jelentése alapján megállapítja, hogy az MROÖ képviselők a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 103. § (1) bekezdésében előírt vagyonyilatkozat tételi kötelezettségüknek eleget tettek. A képviselők jogaikat gyakorolhatják és a jogszabályban meghatározott juttatásokban részesülhetnek.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: azonnal

Napirend 2) pontja**Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről**

5

Kozma György megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevételük.

Tát Margit megkérdezte, hogy teljeskörű a tájékoztatás a két ülés közötti eseményekről?

Kozma György elmondta, hogy február 14. napjáig készült el a tájékoztató.

Tát Margit megkérdezte, hogy mi történt február 6-án.

Kozma György válaszában elmondta, hogy az anyagban olvasható, hogy azon a napon sajtó tájékoztató volt. Megkérdezte, hogy mire gondol képviselő asszony?

Tát Margit elmondta, hogy a fővárosi törvényszék határozatára gondol. Amiről tájékoztatni kell a közgyűlést.

Kozma György elmondta, hogy a tájékoztató teljeskörű, a törvényszék határozatáról az egyebeknél kívánt tájékoztatást adni. Az ÁSZ vizsgálatról is annál a napirendnél kívánt tájékoztatást adni.

Tát Margit megjegyezte, hogy ha elnök úr szerint ez az egyebek közötti napirendhez tartozik elfogadja és tudomásul veszi. De az tény, hogy február 6-án érkezett meg a fővárosi törvényszék határozata.

Borbély Erika szerint február 14-e után voltak még bállok, amelyek nem kerültek be ebbe az anyagba. Kétegyházán 260 fő képviselte a helyi és a környék románságát és szeretné megkérdezni, hogy bizonyos bállok a Cronicába benne vannak a kétegyházi miatt nem szerepel az újságban, ennek mi az oka.

Kozma György elmondta, hogy a tájékoztató február 14-ig tartalmazza a programokat, nem csak a kétegyházi román bál nem szerepel és még több esemény is kimaradt, mert február 18-án lezárták az anyagot.

Sebestyén Corina válaszában elmondta, hogy az újságban szerepel az esemény.

Borbély Erika elnézést kért, mert valóban az újságban szerepel, de az újság facebook oldalán nem.

Vetróné Negreu Mariana Florica szerint ha a meghívókat március 6-án kapták meg, miért csak február 14-ig van befejezve? Miért nem egész hónapra?

Kozma György válaszában elmondta, hogy addig írta meg, addig szedte össze, hol mi történt.

Vetróné Negreu Mariana Florica szerint ezek nagy volumenű események voltak.

Kozma György válaszában elmondta, hogy a következő jelentést onnan folytatják. Megkérdezte, hogy van-e még kérdés? Ha nem, akkor kéri szavazzanak.

34/2026. (III. 17) MROÖ Közgyűlési határozat a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal elfogadja a két ülés között történt eseményekről szóló tájékoztatót.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: értelem szerint

Napirend 3) pontja

A Magyarországi Románok Országos Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása.

Kozma György elmondta, hogy az államháztartásról szóló törvény szerint a nemzetiségi önkormányzat évente, legkésőbb a költségvetési rendelet elfogadásáig határozatban állapítja meg saját bevételeit, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét.

Az előterjesztés ezt tartalmazza. Megkérdezte, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele, mert ha nincs akkor kéri a közgyűlést, hogy szavazzon erről a napirendről.

35/2026. (III. 16.) MROÖ Közgyűlési határozata a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának a költségvetési évet követő három évre szóló költségvetési kitekintésre vonatkozó saját

bevételeit és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő kötelezettségeit a határozat mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: azonnal

Napirend 4) pontja

A Magyarországi Románok Országos Önkormányzata és intézményei 2026. évi költségvetésének elfogadása.

Kozma György elmondta, hogy ezt az előterjesztést még február hónapban minden képviselő részére megküldték. Azt megelőzően tárgyalta az MROÖ Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága, véleményüket csatolták az előterjesztéshez. Az megállapítható, hogy a köznevelési intézmények költségvetése stabil, viszont ehhez a 2025. évi költségvetési maradványok jelentősen hozzájárultak, hogy ebben az évben biztonságosan tudjanak működni. Az előttünk álló gazdasági nehézségek mégis arra intenek mindenkit, továbbra is megfontoltan gazdálkodjanak. Ezért továbbra is figyelni kell a megfelelő és biztonságos gazdálkodásra.

Az Önkormányzat a megállapított működési támogatásból működik, amely a tavalyi évhez képest nem változott. Ebből működik az önkormányzat, a hivatal, a művelődés intézmény és a két újság.

Megkérdezte a képviselőket, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdésük.

Dr. Szucsigán László megjegyezte, hogy az előterjesztés 2. oldalán az elhúzódó beruházások között van a Gyulai Közösség Ház, amelyre most lett kiírva a közbeszerzés 97 millió forint értékben. Az eljárás vége úgy van meghatározva, hogy ez év december 31. Addig nem tudja, hogy építkezés fog-e kezdődni a területen. Az idén is nyertek hozzá 85 millió forintot, ez így összesen 182 millió forint. Ezt meddig görgetik maguk előtt, bár az igaz, hogy terveket még nem láttak erről, bár ezt már több képviselő társa is kérte sikertelenül. A kérdés valójában az, hogy mi történik ezzel a 182 millió forinttal, mert évvégére be kellene fejezni az építkezést.

Kozma György annyiban pontosított, hogy nem lett kiírva közbeszerzés, de ez a téma a mai napirendek között is szerepel. Még nem a közbeszerzés kerül kiírása, hanem a közbeszerzési terv kerül elfogadásra. Nem lett még kiírva közbeszerzés, az engedélyes terveknek a készítése van folyamatban. A beruházás engedély köteles, ezért a szükséges eljárást a hatóságoknál benyújtották, megkapták a tervre az engedélyt és az engedélyes terv alapján kerül kialakításra a kiviteli terv. Ez folyamatban van. Ezt követően tudják majd kiírni a közbeszerzést is. Gondolja, hogy Nedró János András képviselő úrra gondolt, de ő megnézte a terveket, ami továbbra is bárki előtt nyitva álló lehetőség.

Engedélyes tervek nélkül nem lehet közbeszerzés kiírni, közbeszerzés nélkül viszont nem lehet elkezdni a beruházást.

Dr. Szucsigán László szerint ezt december 31-ig be kellene fejezni és még mindig 85 millió forintot görgetnek maguk előtt. A másik kérdése a Battonya templom felújítására vonatkozik. Az egy 2022-es pályázat 70 millió Ft értékben.

Kozma György kijavította, hogy az egy 2025. évi támogatás, és az nem pályázat, hanem egyedi támogatás. Itt is elindították a szükséges eljárásokat. Azonban a templom műemlékvédelem alatt áll, ezért kikerülhetetlen a műemlékvédelem bevonása a felújítási munkálatokra. A felújítás elsősorban a templom mennyezetét érinti, de ott freskók találhatóak, amelyek szintén műemlékvédelem alatt állnak. Különböző engedélyeket kell kérni, hogy ott bármihez hozzá

tudjanak nyúlni. Ebben segítségükre van Főépítész úr, akivel több egyeztetést folytatott le. Ez a beruház jelenleg ebben a szakaszában áll.

Dr. Szucsigán László kérdése szintén az elhúzódó beruházásokhoz. 2022. óta húzódik a közösségi ház tárgyi eszköz beszerzése, ami 15 millió forint.

Kozma György elmondta, hogy erre kértek határidő hosszabbítást, pontosan azért, mert a közösségi ház beruházását nem tudták megkezdeni. A közbeszerzési törvény szerint itt egybeszámítás van, ezért arra is közbeszerzést kell kiírniuk. Hiába nem éri el ez az összeg a közbeszerzési értékhatárt, de mivel itt más – ugyanarra célra - beruházás is megvalósul, ezért ezeket egybe kell számítani.

„A román közösségi ház I ütemébe” az előkészületi munkálatoktól kezdve a tereprendezés tartozik. Ha képviselő úr szeretné, az ülés után nagyon szívesen megmutatja és tájékoztatja erről, hogy abból mennyi összeg fordítható tárgyi eszközökre.

Borbély Erika a köznevelési intézményekkel kapcsolatban elmondta, hogy az intézmények felelősségteljesen gazdálkodtak, hiszen összesen 241.899.492 Ft pénzkészlettel zárták az évet. Úgy érzi minél többet spórolnak, egy kicsit büntetve vannak hiszen a tavalyi évben a költségvetésük 3 %-át zárolták, amit igaz az évvégén felszabadítottak. Most az van írva a pénzügyi bizottság javaslatában, hogy akkor azt kell megtakarítani, amit tavaly megtakarítottunk. Náluk ez tavaly 15 millió forint volt előirányozva, megspóroltak 24 millió forintot, akkor most évvégéig 24 millió forintot kell megint spórolniuk.

A pénzügyi bizottság az idén is előírta, hogy a 200.000 Ft feletti beszerzésekre ebben az évben is előzetes engedély szükséges. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy az önállóan gazdálkodó intézmények esetében a gazdálkodásért az intézményvezető felel. A napi költségekről ő dönt, ő vállalja a kötelezettséget, felel a gazdálkodás szabályszerűségéért. A fenntartó ellenőrizheti, de az irányító szerv nem vonhatja el az intézményvezető hatáskörét, ezt tiltja az Áht. 9.§ (2) bekezdése. Joggal kérheti, mint intézményvezető, hogy ezt a pénzügyi bizottságtól vegyék ki, hiszen nem azért takarékoskodnak mert itt most minden kétszázézer forint feletti dologhoz engedélyt kell kérnünk. Véleménye szerint nincs egyértelműen leszabályozva ez a kétszázézer forint feletti beszerzés, mert egyszer arról ír, hogy nagyértékű bruttó kétszázézer forint feletti, egyszer beszerzésekről, egyszer beruházásról ír. Ez itt nem tiszta sor. A másik dolog pedig az, hogy az évközből megüresedett álláshelyekre pénzügyi, szakmai indokolás alapján a fenntartóval történt egyeztetés alapján kerülhet sor. Pl. látta, hogy a hivatalban a hivatalvezető dönti el, hogy ki kerül ezekre az álláshelyekre. Ez megint csorbítja az intézményvezetők hatáskörét.

Azt is látta, hogy mindenkinek futja egy kis beruházásra, de jó lett volna, ha az intézményvezető egyformán vannak tájékoztatva ezzel kapcsolatban, mert van, ahol igen sok van beruházásra, fejlesztésre. A megüresedett álláshelyek egész évre vannak tervezve, nem érti ezt miért kell egyeztetni.

Márk Mónika elmondta, hogy a rendelkezés célja nem az intézmények munkájának a megkérdőjelezése, hanem a közpénzek felhasználásának a megfelelő ellenőrzése. Vonatkozik még az intézményekre a költségvetési szervek belső kontroll rendszeréről szóló jogszabály is, amelynek során a fenntartónak meg kell határozni azokat a kockázatokat és meg is kell előznie és lépéseket kell tennie. A 2023. évi belső ellenőri jelentés alapján több olyan intézmény volt, aki nem tett eleget az általuk szabályzatban meghatározott pénzüsszegek feletti, beszerzések esetén a három árajánlat beszerzésének, illetve a legutolsó államtitkársági ellenőrzés során minden kétszázézer forint feletti beszerzés esetében kérték a megrendelőt, a megrendelő

visszaigazolását ill. a három árajánlatot. A fenntartó jogosult olyan szerkezet kialakítására, ami a belső kontroll rendszerben ezeket a kockázatokat ki tudja küszöbölni.

Borbély Erika szerint ez rendben van, de akkor aránytalanul sok, hogy máshol ötvenmillió a döntési küszöb. Az intézményeknél a vezető a felelős, mindenhol van gazdasági vezető, aki nagyon felkészült szakember, ezért nem értik. Maradhat, mert látják, hogy nem költenek. Tulajdonképpen mindent lát a hivatal, ezért nem érti miért vannak ilyen kontroll alatt az intézmények. Mérjenek egyforma mércével.

Márk Mónika viszont válaszában elmondta, hogy a hivataltól az önkormányzaton keresztül mindenki beviszi a kétszázezer forint feletti beszerzéseket.

Dr. Szucsigán László megjegyezte, hogy ez az Áht. 9.§ (2) bekezdése szerint egyértelműen hatáskör elvonás. Indokolása pedig kimondja, hogy csak kifejezetten kirívó, súlyos esetekben lehet elvonni ezeknek az intézmények az önállóságát gazdálkodás esetében.

Márk Mónika válaszában elmondta, hogy minden olyan szabályozás megengedhető, ami a közpénz felhasználást ellenőrzi.

Kozma György úgy gondolja, hogy a takarékoság eredménye, hogy ennyi pénzt megtudtak spórolni az intézmények. Az önkormányzat semmilyen támogatást nem vont el, hiszen a megtakarítást az intézmények visszakapták. Megjegyezte, hogy a kiegészítő köznevelési támogatás ebben az évben lejár, újat kell kötniük. Azt is mindenki tudja, hogy minden intézménynek szükséges van erre a kiegészítő köznevelési támogatásra, hiszen e nélkül az intézmények költségvetése nem lenne elegendő.

Az álláshely betöltésnél nem emlékszik arra, hogy megmondták volna az adott intézményvezetőnek, hogy kit alkalmazzon. A kétszázezer forint feletti beszerzéseknél jónak tartja, hogy látják és nyomon tudják követni az intézmény beszerzéseit. Eddig egyszer sem lett visszautasítva bármilyen beruházás. Az tény volt olyan, hogy kisebb utána járás után egy olcsóbb árajánlat is befutott. Kevesebb pénzből, de ugyanolyan minőségben meg lehetett csinálni.

Netye Bertold elmondta, hogy a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság a munkáját tiszteséggel elvégezte és elvégzi. Azzal nem tud egyetérteni, amit Szucsigán képviselő úr mondott, hogy hatáskör elvonás van az intézményeknél, hiszen a bizottság egyetlen egy esetben sem hozott olyan döntést, amellyel megkötötte volna az intézményvezetők kezét. Úgy gondolja, hogy az intézmények önállósága nem sérült, az ott dolgozók szakmaiságát sem kérdőjelezte meg a bizottság. Az tény, hogy a közoktatási intézményektől a hivataltól és a művelődési háztól minden kétszázezer forint feletti beszerzés esetén három árajánlatot kért a bizottság.

Dr. Szucsigán László megjegyezte, hogy Netye képviselő úr nem az ő magánvéleményével, hanem a jogszabályok szövegével nem ért egyet, hiszen ő azt idézte.

Onciu Mirela Cristina köszöni a lehetőséget, hogy hozzászólhat. Az ő igénye a beszámolóval kapcsolatban az, hogy ezeket számokat meg tudja nézni 1-2 évre visszamenőleg. Azzal szembesül, hogy a weboldalon a hivatal beszámolója 2022. év óta van fent. Megpróbálta átnézni a sorokat, de a 10 sorból neki nem jön ki a matek. Az önkormányzat hivatalában a megbízási díj 17.800.000 Ft, kik vannak itt foglalkoztatva.

„2025. évi 69.tv. 9.§ 4.2.pontja meghatározott magyarországi román önkormányzat által fenntartó intézménye támogatja a soron szereplő 110 millió 500. Ez rendben is van, ott az van,

hogy arany 55 millió – 55 millió. Ez is megvan. A következő, hogy a Magyarországi Román Országos Önkormányzat hivatala költsége 100.573.714 Ft, amelyből a dologi kiadás 20 millió forint. A 4. sz. melléklet szerint az önkormányzatot igazgatási soron tervezett 137.810.000. Már egyből nem jön a matek. Itt a tervezet van 46 millió 860 ezer dologi kiadásra, ezek részlete sehol nem szerepel. A személyi juttatás 53 millió, a betervezés szerint maradni kell 9-10 millió forint. Hol vannak feltüntetve? Kik vannak itt még betervezve, mert szerint ebben a sorban 30.477.432 Ft be van tervezve, mint beruházás, 1,5 millió forint a beruházás mit tartalmaznak ezek az összegek. Nincs konkrét, nincs felsorolva, nem tud kapaszkodni. Még egyszer mondja, hogy először tanulmányozta a weblapon az előző éveket, hogy lehet ezt szavazni.

Netye Bertold elmondta a képviselő asszonynak, hogy ezeket a kérdéseket nem csak a közgyűlésen lehet előadni, hiszen, ha a két ülés között aggálya volt az ülés anyagával kapcsolatban be lehetett volna jönni a hivatalba és a kollégák a rendelkezésére álltak volna. Ha ott nem kapott volna kielégítő választ, akkor utána kell ilyen fórumon felhozni. Megjegyezte, hogy ha neki ilyen kételyei vannak, befárad az önkormányzathoz.

Márk Mónika elmondta, hogy a hivatalnál azért nem részletezte, mert tavaly ez kiírásra került a tanügyi és az oktatási referens. Az idén már nem sorolta fel ezeket. Megkérdezte, hogy a másik kérdés mire irányult.

Onciu Mirela Cristina csak válaszolni akart a kollégájának igaza van, de 3 db lett felterjesztve és ebből csak egy. Úgy véli, hogy az ő kérdése is, vagy talán maradt volna válasz nélkül.” Ahhoz, hogy én ide felutazzak és kérjek egy időpontot az elnök úrtól ahhoz, hogy engem befogadjon ebben több függvény ügy van. Van egy munkahelyem, egy családom és egy stabil munkahelyem és az egészségi állapotom.” Mivel előzmények vannak ezzel kapcsolatban, úgy gondolja, hogy együtt kell megbeszélni, azért vannak itt. Neki támasz a 22 képviselő válasza és természetesen az elnök úré is.

Kozma György megkérdezte, hogy mire, mely sorokra gondol konkrétan akkor.

Márk Mónika nagyon sok szerződéses dolgozó van, ezt már tavaly is elmondta.

Valaki közbeszólt, hogy jó lenne folytatni az ülést.

Kozma György elmondta, hogy várja képviselő asszony konkrét kérdéseit.

Onciu Mirela Cristina a négyes melléklet biztos.

Borbély Erika elmondta, hogy az önkormányzatnak a 137810432 Ft-ja nincs sehol részletezve bontásban, amiből 46 millió 860 ezer forint meg dologi kiadásra, sehol nincs leírva, hogy mire. Személyi juttatásra. 53016000 Ft gondolják, hogy ez a tisztségviselők bére, számításaik szerint 9-10 millió forint az ami esetleg ebből még megmaradhat, esetleg ki van itt alkalmazva. És szintén ebben a sorban az önkormányzati soron van 30 millió forint beruházásra tervezve és 1,5 millió forint beruházásra. Erre vonatkozik képviselő asszony kérdése.

Márk Mónika elmondta, hogy a személyi juttatáson ennyi a tiszteletdíj, tavalyi évben gyakorlatilag ennyi volt a kiadás. Ebben benne van minden. A személyi kiadások tartalmazzák a reprezentációs kiadásokat is. Ennyi volt a tavalyi. Szeretné hangsúlyozni, hogy az önkormányzat költségvetése pontosan annyi, mint a tavalyi év teljesítése, abban plusz nincs. A dologi kiadásunk valóban ennyi, ebből a bankköltség 8 millió forint, a biztosítás 3-4 millió

forint, és itt van a belső ellenőr költsége és ezen kívül ott vannak a rendezvények költségei pl. pedagógusnap vagy a néptánc-tábor. Ezekhez hilyába van pályázati pénz azt ki kell egészíteni.

Borbély Erika megjegyezte, hogy nincs ezzel semmi baj, csak nincs hozzá írásos anyag.

Márk Mónika viszont válaszába elmondta, hogy eddig mindig így hozták be.

Vetróné Negreu Mariana Florica megjegyezte, hogy minden évben kérik a részletes indokolást.

Borbély Erika megkérdezte, hogy mi van a beruhásokkal és a fejlesztésekkel.

Márk Mónika elmondta, hogy tavaly a gépjármű vásárláshoz előleg számla lett kiállítva, de annak a kifizetése mivel most fog megjönni a számla be kellett tervezni a gépjármű beszerzésnek az összegét, ami 12-13 millió forint. A felújítás az a Mazda szgk., amit folyamatosan minden évben költeni kell rá. Sajnos most már életveszélyes az autó, ebben is döntés kell, hogy mi legyen az autóval. Ilyen állapotban az autó nem adható el, mert életveszélyes.

Kozma György megjegyezte, hogy az autó eladásában a közgyűlésnek kell dönteni.

Vetróné Negreu Mariana Florica azt kérdezte, hogy a művelődési háznál lévő 5 millió forint, ami szakkörökre van, mit takar.

Dr. Novákné Gurzó Mária intézményvezető elmondta, hogy varrósakkörük van, Grósz Gyuri féle tánc-tábor, de ebben az összegben van pl. a takarítónők megbízási díja is.

11

Kozma György megkérdezte, hogy ez hol található.

Vetróné Negreu Mariana Florica közölte, hogy ezt nem tudja pontosan most megmondani, mert ő nem kapott anyagot, ezt megjegyezte. Keressék meg.

Dr. Novákné Gurzó Mária közölte, hogy megvan. Ez a megbízási soron van megbízási szerződéssel alkalmazott takarítónők, táncoktató és a szakköri feladatokat ellátó megbízási díjak.

Kozma György megjegyezte, hogy ez nem szakkör, hanem minden egyéb ebben van benne. Megkérdezte, hogy ezenkívül van-e további észrevétel.

Dr. Szucsigán László az elnöki kerettel kapcsolatban kérdezett. Nem nagyon kaptak az elmúlt években tájékoztatást arról, hogy az a több millió forint évente mire lett elköltsve. Erről szeretnének egy beszámolót.

Kozma György elmondta, hogy zárszámadáskor erről kapott a közgyűlés tájékoztatást. Az a több millió forint most az idén is 3 millió forint.

Dr. Szucsigán László azt kérdezte, hogy ez mire lett felhasználva.

Kozma György a költségvetési határozatban megfogalmazásra került, hogy mire lehet felhasználni az elnöki keretet és hogyan. Csak és kizárólag támogatási szerződéssel lehet az

elnöki keretet felhasználni. Arra most nem tudott választ adni, hogy az elmúlt évben kik lettek támogatva ebből a keretből, de meg fogja küldeni. Egyébként a zárszámadásban ez szerepelt. Az az elmúlt évre vonatkozik.

Dr. Szucsigán László megkérdezte, hogy elnök úr már tudja, hogy ebben az évben kik fognak ebből kapni.

Kozma György elmondta, hogy kik fognak kapni ebben az évben, az majd a benyújtott kérelmek alapján fog eldőlni.

Borbély Erika azt kérdezte, hogy erre be lehet nyújtani kérelmet, egy önkormányzat vagy egy civil szervezet is kérhet.

Kozma György igen, de benne van a költségvetési határozatban, hogy hogyan és mire lehet felhasználni. Igen, jogi személyek kérhetnek, hiszen velük támogatási szerződést kell kötni. Az elmúlt évben is 3 millió forint volt ez a keret. A civil szervezeteknek nyújtott támogatás volt 4 millió forint.

Dr. Gurzóné Gombos Mária a támogatásokkal kapcsolatban kérdezte, hogy a továbbképzések miért nem a román művelődési központban vannak megtartva.

Kozma György elmondta, hogy a művelődési házban korlátozottak a helyi adottságok, éppen azért szeretnék megvalósítani a művelődési ház fejlesztésének a projektjét. Olyan létszámban jelentkeztek ezekre a továbbképzésekre, amely miatt kénytelenek voltak egy nagyobb helyiséget keresni. A művelődési háznál egy hely van, ami most kiállító teremként működik. Az a terem jóval kisebb, mint ez a terem. Az első alkalommal több mint 60 fő volt a résztvevők száma, de várakozáson felül volt a jelentkezés és ezért nem tudták ott megszervezni.

Dr. Gurzóné Gombos Mária azt kérdezte, hogy a román kulturális centrumban sem lehetett volna, mivel az elég nagy befogadó képességű. Ezzel is a saját intézményeket támogatnánk.

Kozma György elmondta, hogy ezek a programok délelőtt és délután is voltak. Volt olyan továbbképzés, amely egész napos volt, ezért nem akarták az oktatási intézmények működését megzavarni.

Tát Margit elmondta, hogy megütötte a fülét, amit elnök úr elmondott, az elnöki keret civil szervezeteknek és az önkormányzatoknak ad segítséget, akkor miért nem teszik ezt a következő napirendben tárgyalandó támogatásokba.

Kozma György elmondta, hogy azért nem mert nem csak a civil szervezeteket támogatták ebből a keretből. Megjegyezte továbbá, hogy amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, akkor kéri az előterjesztésben szereplő határozati javaslat megszavazását.

36/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozat a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal – tekintettel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. - 26. §-aiban kapott felhatalmazás alapján – a **2026. évi költségvetéséről az alábbi határozatot hozza.**

I.

A határozat hatálya a közgyűlésre, annak szerveire (elnök, elnökhelyettes, bizottságok, hivatal) és az önkormányzat költségvetési szerveire terjed ki.

II.

A költségvetés bevételeinek és kiadásainak fő összege, a hiány/többlet mértéke

1. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzata és intézményei

2026. évi költségvetési bevételi főösszegét: **4 187 323 128 forintban**

2026. évi költségvetési kiadási főösszegét: **4 187 323 128 forintban**

állapítja meg ezen határozat 1. és 1.a. mellékleteiben foglaltak szerint.

A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) és az Önkormányzat intézményeinek a 2026. évi eredeti költségvetés működési és felhalmozási célú bevételeinek és kiadásainak egyenlegét az 1b. mellékletben foglalt részletezettséggel fogadja el.

2. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának és az önkormányzat intézményei 2026. évi eredeti költségvetés bevételeit és kiadásait a 2a. és 2. mellékletben foglalt részletezettséggel fogadja el.

3. Az Önkormányzat 2026. évi eredeti költségvetés bevételeit és kiadásait a 4a és 4. mellékletben foglalt részletezettséggel fogadja el.

4. Az Önkormányzat intézményei 2026. évi eredeti költségvetés bevételeinek és kiadásainak ütemezését az 5a. és 5. mellékletben foglalt részletezettséggel fogadja el.

5. Az Önkormányzat és intézményei 2026. évi eredeti költségvetés bevételeinek ütemezését a 6a. és 6. mellékletben foglalt részletezettséggel fogadja el.

6. Az Önkormányzat és intézményei előirányzat felhasználási tervét a 6b. melléklet szerint hagyja jóvá.

7. Az Önkormányzat költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban a 4b. melléklet szerint hagyja jóvá.

8. A 2025. évi LXIX. törvény 9. melléklet 4.2. pontjában meghatározott „A Magyarországi Románok Országos Önkormányzata által fenntartott intézmények” támogatása soron szereplő 110.500 E Ft támogatást az alábbiak szerint osztja meg:

1. MROÖ Hivatala: 55 500 E Ft.

2. Országos Román Művelődési és Közösségi Ház: 55 000 E Ft.

9. A 2025. évi LXIX. törvény 9. melléklet 3.2. pontjában meghatározott „Az országos nemzetiségi önkormányzatok és média” támogatására biztosított támogatási összegből

- a. a „Cronica” Román Lap- és Könyvkiadó Nonprofit Kft. részére a „Cronica” román nyelvű hetilap megjelentetése érdekében 37 000 E Ft támogatást nyújt;

- b. a Magyarországi Románok Kulturális Szövetsége részére a „Foaia Românească” román nyelvű hetilap megjelentetése érdekében 32 000 E Ft támogatást nyújt.

- A Támogatási szerződések a határozat 7. (Cronica) és 7a. (Foaiã Româneascã) számú mellékletét képezik.
A támogatások elszámolásának szabályszerűségét és a célhoz kötöttség felhasználását az MROÖ Pénzügyi Bizottsága jogosult ellenőrizni.

III.

Az Önkormányzat és intézményei foglalkoztatottjainak létszáma

1. Az Önkormányzat és intézményei engedélyezett létszámát 252,25 főben állapítja meg (melyből a közfoglalkoztatottak száma 13 fő) a 3. mellékletben foglalt részletezettséggel.
2. Az önkormányzat által fenntartott intézményekben **az év közben megüresedő álláshelyek betöltésére, pénzügyi-szakmai indoklás alapján, a fenntartóval történt egyeztetést követően kerülhet sor.**

IV.

A bevételi többlet kezelése

1. A gazdálkodás során az év közben létrejött bevételi többletet a közgyűlés értékpapír vásárlás, illetve pénzügyi lekötés útján hasznosíthatja.
2. Az 1. pont szerinti hasznosítással kapcsolatos szerződések, illetve pénzügyi műveletek lebonyolítása az elnök hatásköre. Az elnök a megtett intézkedésekről a következő közgyűlés ülésén tájékoztatást ad.
3. A költségvetési szerv a jóváhagyott bevételi előirányzatain felül többletbevételét az irányító szerv jóváhagyását követő előirányzat-módosítás után használhatja fel.

V.

Több éves kihatással járó feladatok

1. Az Önkormányzat többéves kihatással járó feladatokat:
 - az európai uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programoknál, projekteknél;
 - felhalmozási támogatásból megvalósuló áthúzódó fejlesztéseknél;
 - önkormányzati ingatlan beruházásnál, befektetéseknélhatározza meg költségvetési szervek szerinti bontásban.
Az Önkormányzat költségvetésében többéves kihatással járó döntések nem szerepelnek.

2. **Az Önkormányzatnak visszafizetendő hitelei és kézfizető kezesség vállalásai nincsenek.**
3. **Az Önkormányzat összevont költségvetése közvetett támogatásokat nem tartalmaz.**

VI.

Előirányzat-felhasználási ütemterv

Az Önkormányzat és intézményei előirányzat felhasználási tervét a határozat 6b. melléklete tartalmazza.

VII.

A 2026. évi költségvetés megalapozásának és végrehajtásának szabályai

1. A jóváhagyott kiadási és bevételi fő-összegeken belül az elnök dönt a feladatok folyamatos megoldása érdekében az intézményvezetők írásban benyújtott kérelme alapján az átcsoportosításról, esetenként **8 millió Ft** értékhatárig.
2. Az 1. pontban átruházott hatáskörben hozott döntések a későbbi években a közgyűlés által jóváhagyottnál nagyobb többletkiadással nem járhatnak.
3. Az 1. pontban átruházott hatáskörben történt átcsoportosításokról az intézményvezető a közgyűlésnek az átcsoportosítást követő első közgyűlésen köteles beszámolni. A költségvetési határozat módosítására az elnök ezzel egyidejűleg javaslatot tesz.

VII/A.

1. Az önkormányzat költségvetési szervei éves költségvetésének végrehajtásáért, a gazdálkodás jogszerűségéért, a takarékoság érvényesítéséért, a bevételek növeléséért az alapfeladatok sérelme nélkül a költségvetési szerv vezetője a felelős.
2. A költségvetési szerv éves költségvetését a megállapított önkormányzati támogatás és saját bevételei terhére úgy köteles megtervezni, hogy abból biztosított legyen az éves gazdálkodás, illetve kötelezően ellátandó feladatait maradéktalanul teljesíteni tudja.
3. A költségvetési szervnél tervezett bevételek elmaradása nem vonja automatikusan maga után a költségvetési támogatás növekedését. A kiadási előirányzatok – amennyiben a tervezett bevételek nem folynak be – nem teljesíthetők.
4. A költségvetési szervek számadási kötelezettséggel tartoznak a részükre juttatott céljellegű támogatás rendeltetésszerű felhasználására vonatkozóan.
5. A költségvetési szervek kizárólag a közgyűlés előzetes jóváhagyásával nyújthatnak be szakmai pályázatokat abban az esetben, ha a pályázattal megvalósuló feladat ellátása költségvetési támogatást igényel.
6. **Az önkormányzat költségvetési szervei éven túli fejlesztési kötelezettséget csak a közgyűlés jóváhagyásával vállalhatnak.**
7. Az önkormányzat költségvetési szervei kizárólag **a pénzügyi és ellenőrző bizottság hozzájárulásával, a bizottság által meghatározott eljárások alapján valósíthatnak meg**

felújítást és nagy értékű (bruttó 200.000.- forint összegű) beruházást, biztosítva ezzel a stratégiai célokkal összhangban álló felhasználását.

VII/B.

1. Az év közben engedélyezett központi pótelőirányzatok felosztásáról - ha az érdemi döntést igényel - a közgyűlés dönt az elnök előterjesztésére a költségvetési határozat egyidejű módosításával.
2. Az 1. pontban nem szereplő egyéb pótelőirányzatok felosztásáról, a költségvetési szervek saját hatáskörben kezdeményezett határozat módosításáról a közgyűlés a 1. pontban foglalt módon dönt.

VIII.

Maradvány-felhasználás

1. **Az önkormányzati költségvetési szervnél keletkezett maradvány felhasználását a közgyűlés engedélyezi.**
2. A közgyűlés gazdasági szűkséghelyzetben a költségvetési szerv részére jóváhagyott maradvány felhasználását korlátozhatja. Gazdasági szűkséghelyzetnek minősül különösen az, amikor az önkormányzatnál likviditási problémák merülnek fel.
3. Az Áht. 29/A. §-ban meghatározott kötelezettség önkormányzatunknál nem releváns.

16

IX.

Létszám- és bérghazdálkodással kapcsolatos előírások

1. A költségvetési szerv vezetője önálló létszám- és bérghazdálkodási jogkörében eljárva a költségvetési szerv részére engedélyezett létszám (álláshely) keretét a tényleges foglalkoztatás során köteles betartani.
2. Az egyes foglalkoztatási formákra (teljes munkaidős, részmunkaidős, valamint a megbízási, tiszteletdíjas foglalkoztatás) álláshelyenként, illetve összességében az elemi költségvetésben tervezett (módosított személyi juttatás) előirányzatot nem lépheti túl.
3. A hivatalon belüli közszolgálati jogviszonyok számát a hivatalvezető határozza meg.
4. A költségvetési szerv csak abban az esetben fordulhat az irányító szervhez személyi juttatási pótelőirányzat kérelemmel, ha előirányzata, illetve maradványa nem biztosítja a törvényben előírt kötelezettségei teljesítését.

X.**Támogatási szerződés**

1. A közgyűlés az elnök részére, átruházott hatáskörben 3.000 e Ft-ot biztosít oktatási, kulturális, közművelődési, sport célú eseti támogatások biztosítására.
2. Támogatások átadása előtt a támogatás címzettjével megállapodást kell kötni.
3. A civil szervezetek, egyházi szervezetek és települési nemzetiségi önkormányzatok támogatásával kapcsolatban az önkormányzat mindenkor hatályos szabályzata alapján szükséges eljárni.
4. A költségvetési szerv költségvetési támogatását a közgyűlés a költségvetési szervek pénzellátási rendje szerint biztosítja. Az egyéb szervezetek részére nyújtott támogatások a megállapodásoknak megfelelően kerülhetnek kiutalásra.

XI.**Szolgáltatási szerződés**

Az Önkormányzat által irányított költségvetési szervezetekben szakmai alapfeladat keretében szellemi tevékenység szolgáltatási szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételének szabályai:

1. Az Önkormányzat által felügyelt költségvetési szervnél, szakmai alapfeladat keretében szellemi tevékenység végzésére szolgáltatási szerződéssel, számla ellenében külső személy vagy szervezet az e pontban meghatározott feltételekkel vehető igénybe.
2. A szolgáltatási szerződést írásban kell megkötni.
3. A szerződéskötés feltétele, hogy
 - a költségvetési szerv az adott feladat ellátáshoz megfelelő szakértelemmel rendelkező személyt nem foglalkoztat, vagy
 - eseti, nem rendszeres jellegű feladat ellátása szükséges és a költségvetési szervezen belül a feladat ellátásához megfelelő szakértelemmel rendelkező személy átmenetileg nem áll rendelkezésre.
4. Jogszabályban vagy a költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott vezetői feladat ellátására szolgáltatási szerződés nem köthető.
5. A feladat ellátásának – a fenntartóval egyeztetett - részletes feltételeit, az ellátható feladatokat a költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatban határozza meg.
6. A szerződésnek tartalmaznia kell különösen:
 - az ellátandó feladatot,
 - a díjazás mértékét,
 - részletes utalást arra, hogy a c) pontban írt feltétel mely körülményre tekintettel áll fenn,
 - a szerződés időtartamát,

- szervezettel kötendő szerződés esetén azt, hogy a szervezet részéről személy szerint ki(k) köteles(ek) a feladat ellátására, valamint,
- a teljesítés igazolására felhatalmazott személy megnevezését.

XII.

Pótköltségvetés, költségvetés módosítása

1. A költségvetés várható egyenlegének a költségvetés kiadási fő-összegének 10 %-át meghaladó mértékű eltérése esetén a költségvetési határozatot módosítani kell.
2. A költségvetés várható egyenlegének a költségvetés kiadási fő-összegének 30 %-át meghaladó mértékű eltérése esetén pótköltségvetési határozatot kell elfogadni. A pótköltségvetési határozatnak újból meg kell állapítania a költségvetési határozatnak az előirányzatok meghatározására vonatkozó rendelkezéseit.

XIII.

Közoktatási szakmai feladatellátás

1. A közgyűlés célul tűzi ki a közoktatási, köznevelési intézmények szakmai színvonalának növelését, valamint a fenntartói szakmai ellenőrzés hatékonyságának biztosítását.
2. A közoktatási, köznevelési intézmények szakmai munkájának hosszú távú fenntarthatósága és fejlesztése érdekében a költségvetési szerv vezetője köteles felmérni a 2028. év december 31. napjáig öregségi nyugdíjba vonulók számát.
3. A közoktatási, köznevelési intézmények szakmai munkájának hosszú távú fenntarthatósága és fejlesztése érdekében a költségvetési szerv vezetője köteles felmérni 2028. év december 31. napjáig a szaktanári szükségletet (figyelembe véve a 2. pont alapján felmért nyugdíjazások számát). Ennek célja a nemzetiségi pedagógus utánpótlás folyamatos biztosítása.
4. Törekedni kell a közoktatási intézményekben a túlórák csökkentésére. Ez a költségvetési szerv vezetőjének kötelessége.
5. Törekedni kell az intézmények beiskolázási tevékenységének erősítésére, különös figyelemmel az iskolák nemzetiségi jellegének megőrzésére. Emellett számításba kell venni a tanulói létszám esetleges csökkenését, valamint a román gimnázium iránti érdeklődés visszaesésének lehetőségét. Ennek biztosítása a költségvetési szerv vezetőjének felelőssége.
6. A közoktatási intézmények tantárgyfelosztása és minden – a fenntartó jóváhagyását igénylő - szakmai dokumentumának jóváhagyása kizárólag szakmai egyeztetést követően kerülhet a szakbizottság és a közgyűlés elé döntés céljából. A szakmai egyeztetés nem sértheti az intézményi önállóságot, azonban célja a hatékony és jogszerű feladatellátás, valamint a fenntartói szintű koordináció biztosítása.
7. A pedagógiai szakmai munka segítése és a fenntartói ellenőrzés biztosítása érdekében Pedagógiai Módszertani Munkacsoport működtetése továbbra indokolt, amelynek legfőbb feladata a közgyűlés által a közoktatási, köznevelési intézmények szakmai színvonalának

növelésével kapcsolatos elvárások közvetítése, fenntartói koordinálás és ellenőrzési jogkör gyakorlása.

XIV.

Záró és módosító rendelkezések

1. A költségvetési határozat elfogadásáig az átmeneti időszakban beszedett bevételek és teljesített kiadások e határozatba beépítésre kerültek.

2. E határozat rendelkezéseit az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának a hatáskör átruházásról szóló szabályaival összhangban kell alkalmazni.

2. Ez a határozat a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Kozma György s.k.
elnök

Kihirdetési záradék:

A határozat kihirdetve:

Gyula. 2026.

Felelős: elnök és intézmény vezetők

Határidő: értelem szerint

19

Napirend 5) pontja

2026. évi pályázati támogatás kiírása a román nemzetiségi Civil és Egyházi szervezetek részére.

Kozma György a napirenddel kapcsolatban elmonda, hogy az előterjesztést tárgyalták a bizottságok is. Ezzel kapcsolatban kérte a képviselőket mondják el észrevételeiket.

Onciu Mirela Cristina „Tavaly kihirdették az önkormányzatoknak szánt támogatásokat. Figyelembe véve, hogy immáron harmadik éve csak a civil egyesületeket támogatjuk, hol jelenik meg az méltányosság, egyensúly és kommunikáció. Ami észrevehető, hogy eddig 4 millió volt, és most 5,4 millió lesz. Akkor miért nem lehet 6 amiből 3 menne a civileknek és 3 az önkormányzatoknak? A kérdést tavaly is feltettem és nem szeretném magam ismételni, mert az idő pénz és mindenki számára nagyon értékes. Hangsúlyozom egy átlátható és méltányos szétosztás szükségességét. A baráti kommunikáció és a minden féllel folytatott párbeszéd lényeges a bizalom szempontjából. Az egyik ígéretük felém, még 2019-ben, hogy majd az önkormányzatok kéréseit is figyelembe fogják venni. Ez még nem történt meg. Szeretném hinni, hogy abban a pillanatban és azon a helyen vagyunk, ahol megszilárdíthatjuk az egységet és kölcsönös tiszteletet. A szavak és tettek közötti diszkrépancia frusztrációhoz és sebezhetőséghez vezet a közösségen belül. A valódi támogatásnak koherens cselekedeteken kell alapulnia. Ha teszek egy ígéretet, ahhoz tartanom kell magam, annak érdekében, hogy

stabil, érthető és együttműködő legyenek. Én sajnálom, hogy a párbeszéd hiánya félreértéseket eredményez és önkéntelenül szakadást idéz elő a közösségben és hatással van a közöttünk lévő kapcsolatra.

Ha megengedi elnök úr, ezt a levelet 2024-ben kaptam, nem akarom kommentálni, csak emlékeztetni szeretném.

Örülök, hogy sikerült mosolyt fakasztanom, ez azt jelenti, hogy még rendelkezünk humorérzékkel és még tudunk egymásra nézni és ez elég jó dolog, tehát tegyük a dolgunkat.

Elnök úr! Annyi embert képviselek Budapesten és valamilyen válasszal kell nekik szolgálnom. Már második éve számítanak segítségre öntől. Mit mondjak nekik?

Kozma György válasza: „Tisztelt képviselő asszony! Sajnálom, hogy pont Ön intézi hozzám ezen szavakat mert, ha emlékszik rá, pont mi ketten beszéltünk több alkalommal egy budapesti oktatási intézmény létrehozásával kapcsolatban. Még itt az én irodámban is. Segítettem Önnek és a kerületének, amikor román nyelvű kurzusok indultak. „

Onciu Mirela: „Vannak nálunk ilyenek.”

Kozma György: elmondta, hogy „én személyesen támogattam Önt ebben és abban, hogy megjelentessenek egy könyvet, munkafüzetet, amiből tudják oktatni a budapesti gyerekeket. Igyekeztem tisztelettel és nyitott szívvel segíteni, amikor felmerült, hol tehetnének ezek a gyerekek román nyelvű vizsgát. És még személyesen is mentem ki Önök elé az állomásra, hogy áthozzam Gyulára. Tehát nagy sajnálattal, hallgatom, hogy Ön szerint én semmiben nem segítettem és nem hallgattam meg az Ön kívánságait és kéréseit. Továbbra is nyitott vagyok a párbeszédre, hogy megtegyük a lépéseket egy budapesti kulturális intézményt illetően, hogy beszéljünk az Önök, a budapesti románok problémáival, pontosabban a kéréseivel kapcsolatban.

A napirendi pontra vonatkozóan, 2023-ban amikor a helyi önkormányzatokat érintő támogatások elindultak 17 pályázat lett benyújtva, a következő évben 2024-ben amikor a civil és egyházi támogatások idején 32 igény érkezett, tavaly pedig 30 vagy 31. Az egyesületek és a civil szféra támogatásának gondolata azért fogalmazódott meg, mert ők ezen kívül nem rendelkeznek külön költségvetéssel. Az önkormányzatok természetesen automatikusan részesülnek állami támogatásban, attól függően, hogy milyen számban vannak románok az adott településen, vagy kerületben. Mivel nincs akkora költségvetésünk, amiből támogathatnánk ezeket a szervezeteket, így jutottunk arra az elhatározásra, hogy támogassuk valamilyen módon a civil szférát is.

Onciu Mirela Cristina: „Ha megengedi, a jelzésemben a számokat illetően, úgy gondoltam, hogy az a 9-10 millió forintot át lehetne csoportosítani. Vannak önkormányzatok, amelyek nem kapnak semmit, 520 e Ft-ot működésre és ennyi. Tehát ők sem kapnak sokat, vagy éppen semmit. A román nyelvoktatást illetően Lazurca úrral a nagykövetségtől készítettük a projektet, még Traian szószóló úrral tárgyaltunk és összehoztuk azt a nyolc szülőt, akik román nyelvű oktatásban részesítenék gyermekeiket. Másfél évig beszéltük, majd lejárt az időkeret. Megbeszéltük, hogy megteremtjük a lehetőséget, hogy induljon egy osztályban a képzés,

legyen egy együttműködési megállapodás. Végül ez a dolog nem történt meg, ezért a nagykövetség nem tudta megvalósítani, hogy egy anyaországi tanárt hozzon erre a célra, akit ők fizetnének. Tehát törvényileg lehetséges lenne ez a dolog. Én köszönöm, hogy valóban vártak bennünket, elhoztak bennünket, pizzát is adtak. Ha úgy gondolják, hogy ez a szolgáltatás rendkívülinek minősül, akkor én ezt tételesen kifizetem a saját keretemből. Annyit tennék még hozzá, hogy azon gyerekek közül az egyik, akinek sikerült a román nyelvet, valaki 180000 Ft-ot fordított ennek megvalósítására és akkor kértem Önt, hogy lehetőleg térítsék meg ezt az összeget, mert a gyerekek nem gazdag családokból származnak. A személy, aki ezt lehetővé tette...”

Vetróné Negreu Mariana Florica szólt, hogy mondhatja.

Onciu Mirela: Cristina elmondta, hogy Vetró Mariann volt. „Amikor azt mondtam, pénzre van szükség, hogy oldhatnánk ezt meg, Ö volt az, aki ezen gyerekek költségeit fedezte, amiből a vizsgadíjak rendezésre kerültek.

Én tehát köszönöm elnök úrnak azt a gesztust, de ha ez akkora horderejű, engedje meg, hogy megtéríthessem, hogy ne tartozunk egymásnak. Én azt mondhatom, hogy én anya vagyok, Ön pedig még nem szülő.”

Kozma György: válaszában elmondta, hogy „félreértelmezte szavaimat. Én nem erről beszéltem. Szerintem mindenki hallotta, miről beszéltem, nem pizzáról...kérem ne szakítson félbe, mert én sem szakítottam Önt félbe és meghallgattam. Én azért hoztam fel, mert említette, hogy 2019 óta semmilyen támogatást és segítséget nem nyújtottam Önöknek. Én egy szóval sem állítottam, hogy bármivel tartoznának nekem, vagy az önkormányzatnak, vagy bárkinek és szeretném lezárni ezt a témát. Felajánlotta képviselő asszonynak, hogy ezt a témát beszéljék meg a közgyűlés után.

Magyar Péter Marius szerint arról van szó, hogy képviselő asszony szerint vannak önkormányzatok, akik kapnak támogatást, de ezek sajnos sokszor nem is csinálnak semmit. A feladatalapú támogatást feladatok alapján adják meg. A Budapesti Kulturális Centrum probléma egy jóval bonyolultabb, összetettebb kérdés, amely nem csak arról szól, hogy nyolc gyereket összegyűjtenek arra, hogy románul tanuljanak és nyelvvizsgázzanak. Ez egy olyan feladat, amely véleménye szerint mind az elnök, mind pedig az országos román önkormányzat hatáskörét meghaladja, ez minimum két, de három oldalú akaraton kellene, hogy műljon egy ilyen projektnek a megindítása, amelyhez szükséges a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának a Magyar Államnak és Románia segítségével. Elvileg Budapesten lenne lehetőség egy központ kialakítására, hiszen az épület adott, hiszen több mint harminc éve kapták vissza, de a magyar állam még mindig nem biztosított annyi összeget, amiből ezt fel lehetne újítani.

Vetróné Negreu Mariana Florica: megjegyezte, „ha már visszatérünk a napirendi ponthoz, tavaly a novemberi közgyűlésen elnök úr említette, hogy idén az egyesületek részesülnek támogatásban, jövőre pedig az önkormányzatok. Én jól emlékszem.”

Kozma György: elmondta, hogy ő erre nem emlékszik.

Vetróné Negreu Mariana Florica úgy gondolja, hogy az lenne a legjobb döntés, ha 3-3 millió forintot kapnának az egyesületek és az önkormányzatok.

Dr. Szucsigán László egy módosító indítványt szeretne elmondani. Kéri, hogy a települési román nemzetiségi önkormányzatoknak is nyíljon meg a pályázati lehetőség 3-3 millió forint bontásban. Ezt lehetne így súlyozni, hogy azok, akik tevékenyen részt vesznek a közösség életében hozzájuthatnának egy plusz forráshoz, ill. a civil szervezetek is. Az elmúlt két évben kizárólag a civil szervezetek pályáztak.

Kozma György megjegyezte, hogy még az egyházak is pályázhattak. Szerinte ez egy jó konstrukció volt, hogy a civil szervezeteket és egyházakat támogatták. Ebben az évben 5,4 millió forint van erre. Minden évben a közgyűlés döntött arról, hogy ki kapjon támogatást és ebben az évben is így szól a pályázat.

Megkérdezte, hogy van-e még módosító indítvány?

Botás László javasolja, hogy aki a települési önkormányzatától kap bármilyen támogatást az ebből ne részesüljön. pl. vannak olyan nemzetiségi önkormányzatok, akik a települési önkormányzattól szép támogatást kapnak.

Kozma György megjegyezte, hogy ez eddig nem volt benne, mert régebben kaptak olyan önkormányzatok támogatást, akik a települési önkormányzattól is kaptak támogatást.

Ianosné Dr Gurzó Mária elmondta, hogy mivel érintett, a pénzügyi bizottság tárgyalta az elmúlt évben és ő volt a legnagyobb hangadója annak, hogy főleg a civil szervezeteket támogassák ebből a nem nagy összegből, mivel az önkormányzatok kapnak állami támogatást és pályázhatnak. A civil szervezetek pl. a táncosok ebből a keretből kapott támogatásból és a sajátjukból tudnak létezni. Ezért javasolta azt, hogy inkább a civileket támogassák és ne az önkormányzatokat. Természetesen vannak olyan nemzetiségi önkormányzatok, akik nagyon értékes munkát tesznek le a hagyományok ápolása terén. Továbbra is azt támogatja, hogy főleg a civil szervezeteket támogassák, mert azt gondolja sokkal nagyobb értéket tesznek a kultúra és a nyelv megőrzése érdekében.

Magyar Péter Marius annyit szeretne ehhez hozzátenni, hogy ha egy nemzetiségi önkormányzat támogatást kap bármilyen formában, akkor az bekerül a saját költségvetésébe. Azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy az önkormányzatok kötelesek reprezentációs költségek megfizetni, tehát ha egy önkormányzat eszem-izsomra költ, akkor annak jelentős pénzügyi vonzata van.

Dr. Szucsigán László szerint ezért vannak. Valóban vannak ilyen önkormányzatok, de a döntés itt van a képviselőknél, hogy dönteni tudjanak a támogatásokról.

Mihucz György szerint mindannyiuk előtt ismert, hogy az elmúlt 1-3 évben az egyesületeknek is van pályázati lehetőségük, pl. Bethlen Gábor több millió forint. Az egyesületek nincsenek annyira lenyomva, hogy ne tudjanak megélni. Az egyesületek – legalábbis azon a részen, ahol ő él – az önkormányzatok által lettek finanszírozva. Együttműködési megállapodással juttattak az egyesületeknek támogatásokat, de gesztus értéke lenne annak, ha mindenki tudná hol a helye. Emeljék már fel az önkormányzatokat is és ne tapossák le.

Magyar Péter Marius annyit szeretne hozzátenni, hogy használta megélhetés kifejezést. Ez a pályázat nem arról szól, hogy megéljen, hanem működési költségre adnánk pályázatot. Nem kimondottan rendezvényre, programra.

Mihucz György szerint eszközbeszerzésre kellene a támogatás. Jó lenne olyan eszközöket beszerezni, ami nincs. Gondol itt egy kávéfőzőre, mert nincs ilyen gépünk.

Netye Bertold elmondta, hogy a pénzügyi bizottság is tárgyalta ezt a napirendet és arra az álláspontra helyezkedett, hogy az elmúlt évben elfogadott gyakorlatot tudja támogatni a bizottság, hogy a civil és egyházi szervezetek pályázhassanak.

Borbély Erika ebben a nagy hangzavarban nem hallja tisztán. Azt viszont szeretné elmondani, hogy nekik Kétegyházán egyszer volt lehetőségük a nemzetiségi önkormányzat beadni ide a pályázatot és akkor a templom hangosító berendezésére pályáztak. Véleménye szerint eszem-iszomot tudnak csinálni saját pénzből, ha akarnak. Ki kéri a saját önkormányzata nevében, mert ha eszem-iszom van, akkor ahhoz van kultúra is. Nagyon szép munkát végeznek a civilek, de vannak önkormányzatok is, akik a lehetőséghez képest szépen próbálnak dolgozni, ha nem akadályozzák őket egy településen.

Kozma György szerint elmennek egy olyan irányba, amelyből az jön le, hogy degradálni akarják a román nemzetiségi önkormányzatokat. Ez egy sarkos megítélése a dolgoknak. Egy pályázati kiírásról van szó, amellyel egy kis segítséget nyújtanak a pályázóknak. Ez az előterjesztés csupán arról szól, hogy kiírjanak-e pályázatot vagy sem. Ez nem kötelező feladata az országos önkormányzatnak. Ez egyfajta segítségnyújtás és ne vigyék félre, maradjanak a segítségnyújtásnál.

Bartha Lászlóné szeretne alelnök úrnak válaszolni az eszem-iszomra. Akkor amikor az ő önkormányzata támogatásban részesült azt az ortodox temploma székeket vásárolt. A számla el van téve, azt meg lehet nézni.

Magyar Péter Marius megjegyezte, hogy az összeg, amelyet az önkormányzat innen kap az bekerül a költségvetésére és ha van bármilyen étel, ital fogyasztás, akkor annak van költség vonzata. Lehet, hogy rossz kifejezést használt, ezért elnézést kér.

Kozma György megjegyezte, hogy mind a két szóban forgó önkormányzat, aki támogatást kért, az egyházra fordította. Az egyházak a tavalyi évben és azelőtt is tudtak önállóan pályázni ebből a keretből. A legtöbb pénz a civil és egyházi szervezetek támogatására ment el még akkor is, amikor az önkormányzatok is nyújthattak be kérelmet.

Vetróné Negreu Mariana Florica szerint az önkormányzatok tisztában vannak a könyveléssel. Igaza van elnök úrnak, hogy több önkormányzat pályázott templom felújításra. Véleménye szerint ez diszkrimináció, hogy az önkormányzatokat kizárják. Meg lehet írni a pályázati kiírást úgy, hogy az jó legyen. Az egyesületeknek van lehetősége pályázni, ha dolgoznak akkor van pénzük, de ha nem dolgoznak nincs. Magyarcsanádi önkormányzat pl. dolgozik, de a jegyző nem tudja megcsinálni a jegyzőkönyvet, hogy kaphassanak támogatást.

Kozma György kéri a napirendi ponthoz térjenek vissza. Elmondta, hogy több módosító indítvány is érkezett, amelyeket összefoglalt és kéri először ezt megszavazni.

37/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozata

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal úgy dönt, hogy a 2026. évi költségvetésben biztosított 5.400.000.-Ft keretösszeg erejéig pályázati felhívást tesz közzé a román nemzetiségi civil és egyházi szervezetek, valamint a települési román nemzetiségi önkormányzatok részére. Kizárja:

- azokat az önkormányzatokat, aki a települési önkormányzattól bármilyen támogatást kapnak,
- azokat a román nemzetiségi önkormányzatokat, akiknek a képviselői tiszteletdíjat vesznek fel a települési önkormányzattól,
- a települési román nemzetiségi önkormányzatok pályázhatnak az adott településen működő egyház részére, ha annak nincs jogi személyisége

Ezt követően **Kozma György** kérte a napirend határozati javaslatának megszavazását a módosítással együtt egységes szerkezetben.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére 2026. március 20.

38/2026. (III: 17.) MROÖ Közgyűlési határozata

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal úgy dönt, hogy a 2026. évi költségvetésében biztosított 5.400.000 Ft keretösszeg erejéig pályázati felhívást tesz közzé a román nemzetiségi civil és egyházi szervezetek, valamint a települési román nemzetiségi önkormányzatok részére.

Kizárja:

- azokat az önkormányzatokat, aki a települési önkormányzattól bármilyen támogatást kapnak,
- azokat a román nemzetiségi önkormányzatokat, akiknek a képviselői tiszteletdíjat vesznek fel a települési önkormányzattól,
- a települési román nemzetiségi önkormányzatok pályázhatnak az adott településen működő egyház részére, ha annak nincs jogi személyisége

A Közgyűlés a pályázati felhívást és annak mellékleteit – pályázati adatlap, nyilatkozatok, elszámolási űrlap, számlaösszesítő – jelen határozat mellékleteként jóváhagyja.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: a pályázati felhívás közzétételére 2026. március 20.

Napirend 6) pontja

Az MROÖ 2026. évi belső ellenőrzési tervének végrehajtása tárgyában megbízási szerződés elfogadása.

Kozma György elmondta, hogy a közgyűlés 2025. évben fogadta el az idei évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét. Ezt a munkát Nyiriné Uhrin Mária külsős belsős ellenőr végezte el, megbízási szerződéssel. Az ellenőrzés 35 revizori nappal valósul meg.

Tát Margit szerint van ennél drágább, de van ennél lényegesen olcsóbb szakértő is. A települési önkormányzata 99 revizori napot bruttó 2.303.000 Ft-ért, revizori naponként 23.000 Ft-ért. A kapott ajánlat viszont 84.000 Ft/revizori naponként, ami szerinte sok.

Márk Mónika azt kérdezte, hogy a képviselő asszony által ajánlott el is fogja vállalni? Ki ez a hölgy és van-e erre kapacitása.

Tát Margit elmondta, hogy nagyon szívesen megadja a hölgy elérhetőségét.

Kozma György elmondta, hogy a piackutatás szerint ez az ár egy reális ár, és ezt mindenképpen hozzá kell tenni.

Netye Bertold szerint szakember és szakember között is különbség van. Nyíriné Uhrin Mária szakmai múltja kiemelkedő, ő nem ismeri a másik hölgy szakmai munkáját, de azt gondolja egy munkánál a szakmaiság nagyon fontos.

Márk Mónika megkérdezte, hogy Sarkad kistérség belső ellenőréről van szó.

Tát Margit elmondta, hogy Sarkad és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás belső ellenőre, aki vállalkozási szerződéssel dolgozik. Nyilván több árajánlatot kért a társulás elnöke és így került képbe ez a hölgy.

Kozma György azt kérdezte, hogy ez konkrét ajánlat. Ha jól érti azt kérik, hogy végezzenek még további piackutatást és ennek alapján hozzanak döntést.

Tát Margit megkérdezte, hogy ennek van-e valamilyen határideje, mert ha igen és ha nem férnek bele az időbe, akkor természetesen kössék meg a szerződést.

Márk Mónika szerint májusig kell ebben döntenie a közgyűlésnek.

Kozma György kéri, hogy döntsenek arról, hogy további piackutatást végeznek, árajánlatokat fognak bekérni és azokat a közgyűlés elé terjesztik.

39/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal úgy dönt, hogy a MROÖ 2026. évi belső ellenőrzési tervének végrehajtása tárgyában további piackutatást végeznek, árajánlatokat kérnek be.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: értelem szerint

Napirend 7) pontja

MROÖ 2026. évi közbeszerzési tervének elfogadása

Kozma György elmondta, hogy erre az évre egyelőre egy közbeszerzési eljárás van előirányozva, de ez természetesen változhat az év során. Megkérdezte, hogy van-e valakinek észrevétele, mert ha nincs kéri a határozati javaslat szavazását.

40/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal úgy dönt, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. § (1) bekezdésének rendelkezései alapján a Magyarországi Románok Országos Önkormányzata 2026. évre vonatkozó, éves közbeszerzési tervét a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Egyúttal felhatalmazza Kozma György elnököt, hogy a terv szükségessé váló módosításait elvégezze.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: folyamatos

Napirend 8) pontja**Az MROÖ elnöke 2026. évi szabadságának ütemezése**

Kozma György elmondta, hogy ez az előterjesztést is mindenki megkapta. Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás.

Dr. Szucsitán László azt kérdezte, hogy az elnök úr kiveszi-e a szabadságát?

Kozma György elmondta, ahogy a munkája megengedi, akkor ezeket a napokat kiveszi. Betervezte azokat a napokat, amit a közgyűlés tagjai is látnak. Bízik abban, hogy ezeket a napokat ki tudja venni. Megkérdezte van-e további kérdés, hozzászólás, mert ha nem kéri a határozati javaslat elfogadását.

26

41/2026. (III. 12.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal - tekintettel a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 112.§-ában foglaltakra -

1. megállapítja, hogy Kozma György főállású elnök, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C.§ -a alapján 2026. évben 71 munkanap szabadságra jogosult az alábbiak szerint:

Alap + pótszabadság 2026.01.01 – 2026.12.31.	39 nap
2025. évben fel nem használt szabadság	32 nap

Az 1. pontban megállapított 71 nap szabadság ütemezését az alábbiak szerint hagyom jóvá

Év	Hónap	Naptári nap megjelölése	Igénybe venni kívánt napok száma adott hónapban
2026.	január	2-5	2
	február	2-6	5
	március	13-20	6
	április	6-10; 23-28	9
	május	4-8	5
	június	25-30	4
	július	20-31.	10

augusztus	10-21	8
szeptember	24-29	4
október	26-30	5
november	16-20	5
december	21-31	8

3. Felhatalmazza a hivatalvezetőt, hogy az elnök részére a jelen határozat 1. pontja szerint a 2026 évre vonatkozó szabadság értesítőt adja ki és a Kttv. 225/C. § (3) bekezdése, valamint a Kttv. 225/J. (3) bekezdése alapján a nyilvántartás naprakész vezetéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Felelős: 1.-2. pont esetében: Kozma György elnök

2. pont esetében: Márk Mónika hivatalvezető

Napirend 9) pontja

Döntés a 2026-2027. évi igazgatási szünet elrendeléséről a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának Hivatalában.

Kozma György elmondta, hogy az előterjesztésben szerepeltették azokat a napokat, amikor a MROÖ hivatalában igazgatási szünetet rendelnének el, ami tulajdonképpen három alkalom. Az első a román ortodox húsvét, a második a román ortodox pünkösd, és a harmadik a téli szünet. Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele. Mivel nem érkezett hozzászólás, szavazást kért.

27

42/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal úgy dönt, hogy az MROÖ Hivatalában igazgatási szünetet rendel el:

- 2026. április 10. és április 13. napján
- 2026. június 1. napján
- 2026. december 28-tól – 2027. január 1.ig tartó időszakra

az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 7.§ (1) bekezdés a) pontja alapján. Az igazgatási szünet ideje alatt a működéssel, ügyelettel kapcsolatos döntéseket a hivatalvezető hozza meg.

Felelős: Kozma György elnök

Márk Mónika hivatalvezető

Határidő: azonnal

Napirend 10) pontja**Az Országos Román Művelődési és Közösségi Ház 2026. évi szolgáltatási tervének megtárgyalása és elfogadása.**

Kozma György elmondta, hogy a szakbizottságok tárgyalták az előterjesztést. Az EMMI rendelet miatt szükséges a közművelődési intézménynek minden évben szolgáltatási tervet készíteni, amely csatolva lett az előterjesztéshez.

Ebből látszik, hogy mennyire aktív az intézmény tevékenysége, mennyire sokrétű programokat terveznek. A maga részéről csak üdvözölni tudja az éves szolgáltatási tervet és reméli ez meg is fog valósulni. Mivel hozzászólás, javaslat nem érkezett ezért szavazást kért a közgyűléstől.

43/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal úgy dönt, hogy elfogadja az Országos Román Művelődési és Közösségi Ház 2026. évi szolgáltatási tervét és kéri annak vezetőjét, hogy az elfogadott tervet a jóváhagyást követő 15 napon belül a feladatellátási helyen tegye közzé.

Határidő: azonnal

Felelős: Kozma György elnök

Dr. Novákné Gurzó Mária igazgató

28

Napirend 11) pontja**Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Általános Iskola és Óvoda körösnagyharsányi és bedői tag óvodáinak helyzete.**

Kozma György elmondta, hogy ezt az előterjesztést és anyagot is megkapták a képviselők. A bihari intézmények helyezte már több éve húzódik, most viszont már a szakmai oldal miatt is vizsgálni kell. A tavalyi évben döntött arról a közgyűlés, hogy felhatalmazza az elnököt, hogy kísérje figyelemmel a tagóvodák helyzetét. Erről a jelenlegi helyzetről készítettek egy helyzetelemzést. Ebből látható, hogy a kiadások évről évre növekednek, a gyermek létszám viszont stagnál, illetve csökken. A körösnagyharsányi intézménynél még a szakmaiság is napirendre került, hiszen az óvodapedagógus napi 3 órát van az intézményben, ami szakmailag sem elegendő. Az anyag mindezt tartalmazza.

Kakócz Zsoltné, mint érintett elmondta, hogy sokat beszélgetett erről a kérdésről igazgató úrral is. Sajnálja, hogy Körösnagyharsányban a gyermek létszám apadni is fog szeptemberre. Minden intézménynek megtakarítása volt az év végére, ezért meg is lettek dicsérve, A bihari intézménynek is megtakarítása van, ebben az évben 31 millió forintot takarított meg. A tavalyi évben 22 millió forintot és ennek ellenére felmerül az a kérdés, hogy ezeket a kis intézményeket be akarják zárni. Az ott élő embereknek nagy segítséget jelent, hogy nem kell távolabbi intézménybe vinni a gyerekeket. A nyári időszakban 2,5 hónapra bezár mind a két kis intézmény és a szülőket nyilatkoztatni kell arról, hogy vállalják-e ezt. Ez egy olyan teher és olyan kényszerhelyzetbe hozza a szülőket, akik arról gondolkodnak, hogy máshová viszik a gyerekeket. Nem tartja szerencsésnek, hogy bezárt mind a három óvoda egyszerre. Továbbra is az mellett áll ki, hogy mind a három óvoda megmaradjon.

Márk Mónika válaszában elmondta, hogy a kiemelkedő pénzmaradvány azért volt, mert kettő dolgozó tartós táppénzen volt, helyére senkit nem vettek fel. Köszönetét fejezte ki igazgató úrnak, hogy így végig tudták csinálni az évet. Az összehasonlítás azt mutatja be, hogy ha az idén is 31 millió forinttal tud fordulni az intézmény, ami kizárt dolog, mert már ezek az álláshelyek be vannak töltve. Akkor 2027-ben a jelenlegi 105 millió forint mellé még több mint 30 millió forintot kell odatenni. Ez az anyag egy tájékoztatás és majd a képviselők el fogják dönteni, de prognosztizálható, hogy a másik három óvodában is ez a helyzet fog előfordulni.

Kozma György megköszönte hivatalvezető asszony kiegészítését. Elmondta, hogy mindenki számára világos legyen ahhoz, hogy egyáltalán működni tudjon az intézmény a működési támogatáson felül, évi 105 millió forinttal szükséges kiegészíteni a költségvetését. Azt is szeretné tisztázni, hogy nem akarnak bezárni egyetlen tagóvodát sem. Körösnagyharsánnal kapcsolatban már az elmúlt évben is elhangzott, hogy a teljesen felújított Körösszakáli óvodában látnák el a gyerekeket. A két település között nincs nagy távolság, másrészt a szakmai feltételek is adóttak. Akkor is egy javaslatot terjesztettek be, nem volt arról szó, hogy bezárják az intézményt és nem foglalkoznak az ott lévő gyerekekkel és azok szüleivel. Hanem egy valós, racionális alapon nyugvó javaslatot nyújtottak be. Nem nyújtottak be bezárásról szóló anyagot. Az viszont mindenképpen elgondolkodtató, hogy ez az összeg a prognosztizálható gyerek létszámot figyelembe véve ez jövőre 105 millió forint helyett 130 millió forint lesz. Amikor a helyszínen is voltak a tavalyi évben, ott elhangzott az is, hogy pl. Bedőben csupán két helyi gyermek van az óvodában, harsányban a szülők nem igényelték a román nemzetiségi oktatást.

Kakócz Zsoltné közbeszólt, hogy ők erről nem tehetnek.

29

Kozma György válaszában elmondta, hogy senkit nem hibáztatnak ezért, itt megoldásokat keresnek.

Borbély Erika szerint ezt át kell beszélni. Elmondta, hogy örüljenek annak, hogy ilyen településeken még vannak szakemberek. Úgy tudja, hogy szakálban is csak két óvónő van, ami nem teljesíti a normát. Senkit ne hagyjanak az út szélén, esetleg valamilyen átszervezésre kerül sor, akkor ezeknek a szakembereknek biztosítsanak munkát. Ha úgy döntünk, hogy Körösnagyharsányban megszűnik az óvoda, akkor az ottani óvónő legyen állásban alkalmazva, mivel ő egy több diplomás szakember.

Kozma György elmondta, hogy az az óvónő az iskolában is tanít, ezért van 3 órát az óvodában.

Borbély Erika megjegyezte, hogy nem kötözködni akar, de akkor beszéljenek a dajkákról is. Ha tudják vigyék őket át, de ez igaz a többi foglalkoztatottra is.

Kozma György megkérdezte, hogy hány alkalmazott van ott? Megkérdezte, hogy van-e még ezzel kapcsolatban további kérdésük, javaslatuk, amennyiben nincs kéri az előterjesztés határozat javaslatának megszavazását.

44/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal a Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Általános Iskola és Óvoda pénzügyi helyzetének áttekintése és a fenntartható működés biztosítása érdekében felhatalmazza az elnököt és az intézmény főigazgatóját, hogy az óvodai

telephelyek működésével összefüggésben további szakmai és pénzügyi hatáselemzést készítsenek, valamint a működés havi teljesítési adatait folyamatosan értékeljék.

Határidő: azonnal

Felelős: Kozma György elnök, Kozma János György főigazgató

Napirend 12) pontja

Az MROÖ által fenntartott közoktatási intézmények vezetőinek 2026. évi illetményének és szabadság ütemezésének jóváhagyása.

Kozma György az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy központilag, pedagógus béremelés történt, amit január 26-ig a munkáltatónak végre kellett hajtania. A Puétv. rendelkezései értelmében utólagosan jóváhagyásra be kellett terjeszteni a közgyűlés elé. Az előterjesztés tartalmazza az intézményvezetők szabadság ütemezését is. Ebben az évben 10 %-al emelkedtek a bérek. Az intézményvezetők tekintetében a munkáltatói jogokat a közgyűlés gyakorolja, ezért került betérjesztésre.

Megkérdezte, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdésük, észrevételük. Mivel nem volt, kérte, hogy a határozati javaslatokról külön-külön szavazzanak.

Az első határozati javaslattal, aki egyetért kéri igennel szavazzon.

45/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozata

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 16.§ (1) és (3) bekezdése alapján jóváhagyja **Borbély Erika**, a Kétegyházi Román Nemzetiségi Általános Iskola és Óvoda főigazgatójának 2026. január 23-án kelt **kinevezési okmányát az 1. számú melléklet** alapján.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: azonnal

Kozma György kérte a második határozati javaslat szavazását.

46/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal a **2. számú melléklet** szerinti tartalommal jóváhagyja **Borbély Erika**, a Kétegyházi Román Nemzetiségi Általános Iskola és Óvoda főigazgatójának **2026. évi szabadságtervét**.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: azonnal

Kozma György kérte a harmadik határozati javaslat elfogadását, szavazást kért.

47/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozata

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 16.§ (1) és (3) bekezdése alapján jóváhagyja **Kozma János**, Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Általános Iskola és Óvoda főigazgatójának 2026. január 23-án kelt **kinevezési okmányát az 3. számú melléklet** alapján.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: azonnal

Kozma György szavazást kért a negyedik határozati javaslatban.

48/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal a **4. számú melléklet** szerinti tartalommal jóváhagyja **Kozma János**, a Bihar Román Nemzetiségi Kéttannyelvű Általános Iskola és Óvoda főigazgatójának **2026. évi szabadságtervét**.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: azonnal

Kozma György elmondta, hogy az 5. határozati javaslat Szelezsán Péter igazgató úr béremelését tartalmazza. Ebben kéri a közgyűlés szavazását.

49/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozata

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 16.§ (1) és (3) bekezdése alapján jóváhagyja **Szelezsán Péter** az Eleki Román Általános Iskola igazgatójának 2026. január 23-án kelt **kinevezési okmányát az 5. számú melléklet** alapján.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: azonnal

Kozma György a hatodik határozati javaslat elfogadását kérte, amely Szelezsán Péter szabadság tervét tartalmazza.

50/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal a **6. számú melléklet** szerinti tartalommal jóváhagyja **Szelezsán Péter**, az Eleki Román Általános Iskola igazgatójának **2026. évi szabadságtervét**.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: azonnal

Kozma György a VII. határozati javaslatot tette fel szavazásra.

51/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozata

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 16.§ (1) és (3) bekezdése alapján jóváhagyja **Sutya Miklósné**, a Magdu Lucian Román Általános Iskola és Óvoda főigazgatójának 2026. január 23-án kelt **kinevezési okmányát az 7. számú melléklet** alapján.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: azonnal

Kozma György kérte, hogy Sutya Miklósné szabadságtervét fogadja el a közgyűlés, amely a VIII.-as határozati javaslat.

52/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal a **8. számú melléklet** szerinti tartalommal jóváhagyja Sutyá Miklósné, a Magdu Lucian Román Általános Iskola és Óvoda főigazgatójának **2026. évi szabadságtervét**.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: azonnal

Kozma György a IX. határozati javaslatot tette fel szavazásra, amely Czeglédiné dr. Gurzó Mária főigazgató asszony kinevezési okmánya.

53/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozata

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 16.§ (1) és (3) bekezdése alapján jóváhagyja **Czeglédiné dr. Gurzó Mária**, a Nicolae Balcescu Román Gimnázium, Általános Iskola és Kollégium főigazgatójának 2026. január 23-án kelt **kinevezési okmányát az 9. számú melléklet** alapján.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: azonnal

Kozma György kérte Czeglédiné dr. Gurzó Mária főigazgató szabadságtervét fogadja el a közgyűlés.

54/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal a **10. számú melléklet** szerinti tartalommal jóváhagyja Czeglédiné dr. Gurzó Mária, a Nicolae Balcescu Román Gimnázium, Általános Iskola és Kollégium főigazgatójának **2026. évi szabadságtervét**.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: azonnal

Kozma György a XI. határozati javaslatot bocsátotta szavazásra.

55/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozata

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 16.§ (1) és (3) bekezdése alapján jóváhagyja **Dr. Csotye Jánosné**, a Románvárosi Óvoda igazgatójának 2026. január 23-án kelt **kinevezési okmányát az 11. számú melléklet** alapján.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: azonnal

Kozma György az utolsó határozati javaslatot bocsátotta szavazásra, amelyben Dr. Csotye Jánosné igazgató szabadságtervéhez kérte a közgyűlés jóváhagyását.

56/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal a **12. számú melléklet** szerinti tartalommal jóváhagyja Dr. Csotye Jánosné, a Románvárosi Óvoda igazgatójának **2026. évi szabadságtervét.**

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: azonnal

Napirend 13) pontja

A 2026. évi országgyűlési képviselő-választáshoz kapcsolódó nemzetiségi kampánytevékenység megszervezése, lebonyolítása és a kampány lebonyolításáért felelős személy kijelölése

Kozma György elmondta, hogy a Nemzeti Választási Bizottság március 10-én küldte meg határozatát, amelyben tájékoztatta az önkormányzatot arról, hogy milyen összegű finanszírozásban részesül a kampány lebonyolításához, ami pontosan 19.115.279 Ft. Jogszába pontosan meghatározza, hogy ezt a pénzt mire lehet fordítani. Ezzel kapcsolatban készült előterjesztés. Tát Margit képviselő asszony ezzel kapcsolatban nyújtott be előterjesztést, amelyet a képviselők megkaptak. Kérte a képviselőket, hogy mondják el javaslataikat, amelynek során a kampányt ki tudják alakítani.

Tát Margit először örömét fejezte ki, hogy a hivatal az előterjesztéséből több pontot is beépített a kapott anyagba. Csatlakozik az elnök úr által elmondottakhoz, hogy a hátralévő időszak borzasztóan rövid. Egy ilyen kis közösség esetében, mint a magyarországi román közösség, úgy gondolja, hogy a rendelkezésre álló időben nem túl sok lehetőség lenne kampány lebonyolítására. Annak hatékonysága viszont erőteljesen kétséges. Ezért tisztelettel arra tenne javaslatot, hogy a közgyűlés, mint jelölő szervezet a költségvetésből biztosított kampányfinanszírozást haladéktalanul utalja vissza a központi költségvetés részére és kizárólag olyan kampánytevékenységet végezzen, ami nulla költségvetésű. Ellenben egyértelműen a listát állító jelölő szervezet részéről kerül lebonyolításra, megvalósításra, kizárólag online kampány, hiszen a nyomtatott anyagnak nem sok értelme lenne. Ellenben az online felületeken kifejezetten a facebook oldalon elnök úr által megfogalmazott kampányüzenet, vagy a közgyűlés tagjai által megfogalmazott kampányüzenet talán nagyobb hatékonysággal működhetne, ill. a listán szereplők üzenetei is elhangozhatnak.

Magyar Péter Marius azt kérdezte, hogy Árgyelán Mihály lemondásával a jelöltsége marad a listán.

Kozma György válaszában elmondta, hogy nem feltétele, hogy közgyűlési képviselő legyen, ami fontos az az, hogy a román nemzetiségi névjegyzékben az országgyűlési választásokra kiterjedően regisztrálva legyen az adott személy. Megkérdezte, hogy van-e még egyéb javaslat.

Tát Margit a megfogalmazott célokkal kapcsolatban elmondta, hogy nagyon fontos, hogy minél többen vegyenek részt, lehetőség szerint regisztráljanak. A célokkal egyetért, azt hiszi hogy ezeket a célokat meg lehet valósítani megfelelő kommunikációval, összehangolt munkával és együttműködéssel.

Kozma György, ha így dönt a közgyűlés akkor beszélni kell arról, hogy ez hogy fog megvalósulni. Amennyiben a közgyűlés úgy dönt, hogy ezt a támogatás visszautalja, akkor a határozati javaslatba azt kell megfogalmazni, hogy az országos önkormányzat közgyűlése az idő rövidegére való figyelemmel úgy dönt, hogy a kapott összeget nem kívánja felhasználni a

2026. évi országgyűlési választások kampányára. Felhatalmazza az elnököt, hogy a kampánypénzt haladéktalanul fizesse vissza.

Tát Margit szerint ez a kampány nincs előkészítve és felelőtlenség lenne bármilyen felhasználást ebből végezni.

Kozma György szavazást kért, a módosító javaslat tekintetében: Az országos önkormányzat közgyűlése az idő rövidségére való figyelemmel úgy dönt, hogy kapott összeget nem kívánja felhasználni a 2026. évi országgyűlési választások kampányára. Felhatalmazza az elnököt, hogy a kampánypénzt haladéktalanul fizesse vissza a központi költségvetésbe.

57/2026. (III. 17.) MROÖ Közgyűlési határozat a MROÖ Közgyűlése

20 igen – 0 nem – 0 tartózkodás szavazati aránnyal úgy dönt, hogy kapott összeget nem kívánja felhasználni a 2026. évi országgyűlési választások kampányára. Felhatalmazza az elnököt, hogy a kampánypénzt haladéktalanul fizesse vissza a központi költségvetésbe.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: azonnal

Tát Margit elmondta, hogy ezzel együtt kampánytevékenységet kell folytatni.

Kozma György szerint is erről beszélniük kell, hogy milyen kampánytevékenységet folytassanak, milyen tájékoztatót csináljanak.

Tát Margit javasolta, itt gyakorlatilag az elnök, a listán lévő emberek, a jelöltek a közgyűlés tagjai együtt egy online facebookon folytassanak kommunikációt. Lehet ez közlemény, lehet ez nyilatkozat. Egy a cél arra kell irányulnia ennek, hogy borzasztóan fontos, hogy a közösség országgyűlési képviselője és ezért nagyon fontos, hogy lehetőség szerint mindenki, minél többen regisztráljanak be az országgyűlési választásokra kiterjedő hatállyal. Természetesen tudva és ismerve ennek a vele járóit, de rendkívül fontos lenne, mert azt mindannyian látják, hogy hogyan alakulnak a számok. Azzal együtt, hogy a román nemzetiségi közösség még megőrizte azt a helyét a nemzetiségek körében, ami létszámához a népszámláláshoz igazodik. Gyakorlatilag jelenleg az ötödik legnagyobb lélekszámú nemzetiségi közösség, a román nemzetiség a tizenháromból és fontos lenne, hogy ez a pozíciója megmaradjon a román nemzetiségi közösségnek, hiszen ennek megfelelően lehet ellátni a képviselőket a nemzetiségek bizottságában. Nyilván ez egy kiindulási alap azoknak a költségvetési támogatások felosztásánál, ahol az országos román nemzetiségi önkormányzat is megkapta ebben az évben a 250 millió forintot. Ezért is lenne fontos, hogy a közgyűlés, mint a listát állító jelölő szervezet ebbe a feladatba beleállna és közösen tudnának egy online kampányt csinálni, ami nulla költségvetésű. Egy mobil telefonnal lehet csinálni egy rövid videó üzenetet és fel lehet tenni minden további nélkül az önkormányzat közösségi oldalára és ha elnök úr is tud támogatást nyújtani, akkor az lényegesen nagyobb hatékonysággal és eléréssel tud.

Ianosné dr. Gurzó Mária elmondta, hogy támogatja, hogy egy ilyen jellegű tájékoztató legyen, de ő név szerint nem szeretne ebben szerepelni.

Borbély Erika megjegyezte, hogy nincs a listán.

Tát Margit elmondta, hogy érti a hozzászólást. A listát állító szervezet a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatának közgyűlése és ebben a kampányban, ha jól érti képviselő asszony nem kíván részt venni, hogy a magyarországi románok minél szélesebb körben értesüljenek a lehetőségről.

Ianosné dr. Gurzó Mária válaszában elmondta, hogy nem.

Tát Margit szerint a közgyűlést az elnök képviseli, ha esetleg a képviselők azt mondják, hogy egyéb elfoglaltság miatt nem tudnak ebben a feladatban részt venni, de támogatják, hogy elnök úr ilyen minőségében ...

Kozma György közbeszóló kéri, hogy ne tegyék rá, egyszemélyben az egész kampány lebonyolítását, meg a leszervezését.

Tát Margit megjegyezte, hogy nem a listán szereplő emberek állították a listát, hanem az országos önkormányzat közgyűlése. Elmondta, hogy nem ragaszkodik a kampányhoz.

Kozma György megkérdezte, hogy van-e még más javaslat.

Vetróné Megreu Marianna Florica megjegyezte, hogy szavazzanak még és haladjanak.

Tát Margit megjegyezte, hogy abban még dönteni kell, hogy legyen-e kampány, mert csak a visszafizetésről született döntés. Dönteni szükséges arról, hogy milyen kampány legyen. Elmondta, hogy ő az önkormányzat oldalára, a képviselők saját oldalára gondolt.

Kozma György összefoglalta az elhangzottakat miszerint közösségi médiában folytassanak úgynevezett kampányt, a közösség számára hasznos információkkal és ezt mindenki csinálja a maga oldalán.

Tát Margit elsődlegesen javasolja az országos önkormányzat facebook oldalát és elnök úr facebook oldalát.

Kozma György megjegyezte, hogy ezt egyedül nem fogja csinálni.

Borbély Erika megjegyezte, hogy biztos van valamilyen szerződés a médiával, hiszen most is felveszik az ülést.

Kozma György megjegyezte, hogy nem ezzel van baj, hanem azzal, hogy ki és mit.

Vetróné Negreu Mariana Florica megjegyezte, hogy ezt semmiképpen nem gondolták, hogy egyedül. Képviselő asszony most mondta, hogy közösen kell. Meg is adta, hogy mit szeretne. Van, aki akar, van, aki nem akar. Közös legyen, nem pedig a saját privát facebook oldalon. Van az országos önkormányzat egy facebook oldala.

Kozma György a hangzavarban azt mondta, hogy ebben majd az elkövetkezendő időszakban akkor majd kérnek javaslatokat, hogy mik kerüljenek fel a facebook oldalra.

Ssutya Miklósné megjegyezte, hogy a nemzetiségek nevében ez a kampánytevékenység egy nagyon érdekes dolog. Egy induló van, egy szavazattal szószóló lesz. Itt valóban – ahogy

Margit képviselő asszony is mondta - egy tájékoztatást kellene adni arról, hogy esetleg milyen elképzelései vannak a jövőre nézve.

Tát Margit közbeszólt, hogy képviselő asszony félreérti a kampányt. Ez egy lista, itt nem az egyéni jelölt indul, akinek kampányolni kell, ezt a listát az országos önkormányzat közgyűlése állította. Nem egyéni kampányról van szó.

Sutya Miklósné megjegyezte, hogy ezt tudja.

Tát Margit folytatta azzal, hogy itt pont a magyarországi románság esetében gyakorlatilag egy feladat van. Minél nagyobb legitimációval felruházni azt az embert, aki majd ott lesz, hogy ez most hányadik lesz és ki lesz ebből e szempontból nem releváns. Itt egy a lényeg a listát állító jelölt szervezet, mint ajánló, mint felelősséggel felruházott szervezetnek kell kampánytevékenységet kifejteni annak érdekében, hogy minél nagyobb legyen a regisztráció és minél nagyobb legyen a felhatalmazás. Nem arról szól, hogy itt kampányprogramot kell bemutatni, mert az az egyéni jelöltek feladata. Itt lista állítás van és a lista állításhoz igazodva kell, van kb. három hét, amiből két nap húsvét.

Borbély Erika kérte, hogy most már több komolyság legyen, aki akar menjen, de ne csúfítsák ezt az egész szószólói dolgot, mert pár hete, ami itt megy az tényleg több kettőnél. Van egy szószólói listájuk, akinek tetszik, akinek nem tetszik, nem tetszik, döntsék már el, hogy ki szólal meg. Nem lehetnek ennyire felelőtlenek, hogy nem ennyit nem tudnak, hogy nyilván elnök úr az országos önkormányzat elnöke, nyilván kell, hogy szóljon valamint. Kell, hogy a listavezető szóljon, döntsék már el, hogy mi lesz ezzel a kampánnyal. Ezt nem érti. Tegyük már félre a pártpolitikát. Ez van ebből kell a legjobbat kihozni, úgy, hogy tisztességesen megfeleljenek ennek a dolognak. Nem érti, mi ez az ingyen cirkusz. Ki akar rajta részt venni, ki nem akar rajta részt venni. Azoknak kell, akik a listán rajta vannak és elnök úrnak, aki az országos önkormányzat elnöke.

36

Vetróné Negrei Mariana Florica szerint a listáról elég lesz az első kettőnek, mert túl hosszú lesz. A pártlistának nem kell megszólalni, hanem azoknak, akik a listán vannak és az országos elnöknek.

Tát Margit szerint nem kell túl gondolni.

Borbély Erika megjegyezte, hogy a településeken, aki tud az segít.

Vetróné Negreu Mariana Florica megjegyezte, hogy ő nem akar fényképen szerepelni és nem is akar nyilatkozni.

Kozma György szerint a listán szereplőknek kell nyilatkozniuk.

Vetróné Negreu Mariana Florica szerint „te vagy a jelölt szerv, te vagy az országos elnök.” Egyébként az országos elnöknek és a szószólónak együtt kellene működni. A kampány pénz is az önkormányzathoz jött. Az is biztos, hogy túl rövid az idő, gyártani tollakat, bögréket ez teljesen felesleges.

Kozma György szerint ezzel egyetértett mindenki.

Tát Margit szerint ezt kommunikációval, 2-3 rövid videóval meg lehet oldani. Itt a cél az, hogy az emberek figyelmét felhívják a regisztrációra. Az emberek lássák, értsék, hogy mi a jelentősége a választásnak, a választásokon való részvételnek és ennyi. Nem gondolja ezt túlságosan bonyolultnak, mert ahogy mondta van még hátra három hét.

Onciu Mirela Christina szerint ne legyen ebből vita, hogy aki a listán van szerepeljenek egy fotón.

Vetróné Negreu Mariana Florica kérte, hogy szavazzanak.

Tát Margit szerint arról mindenképpen szavazni kell, hogy akarnak-e kampánytevékenységet folytatni vagy nem. Most még csak ott tartanak, hogy visszautalják a kampánypénzt.

Kozma György megjegyezte, hogy egy tájékoztató jellegű kampányt fognak folytatni, ahol felhívják a választópolgárok figyelmét arra, hogy hogyan tudnak szavazni, mire szavazzanak. Egyébként ilyeneket fog készíteni a nemzeti választási iroda is, amiket lehet majd használni. Ezek animációval ellátott kis videók.

Tát Margit szerint ezeket meg kell osztani, de ezek a közösséghez nem érnek el. A közösség vélhetően vizuális, arcok alapján reagálnak. Úgy gondolja, hogy ebben a feladatban szerinte ketten elegendő lennének elnök úrral és akkor meg tudják csinálni.

Kozma György szerint a listán lévőknek kell szerepet vállalniuk.

Rózsavölgyi Péter szerint kapjanak lehetőséget a képviselők is és vagy élnek vele, vagy nem. Tehát a jelöltek, a képviselők és az országos önkormányzat elnök.

37

Kozma György kérte a közgyűlés szavazását abban, hogy minden képviselő kapjon lehetőséget.

58/2026. (III.17.) MROÖ Közgyűlési határozat

a MROÖ közgyűlése

19 igen – 0 nem 1 tartózkodás szavazati aránnyal úgy döntött, hogy minden képviselő lehetőséget kap a 2026. évi kampány lebonyolításában.

Felelős: Kozma György elnök

Határidő: azonnal

Napirend 14) pontja

Egyebek

Kozma György elmondta, hogy itt két témáról szeretne beszélni. Az egyik az ÁSZ vizsgálat a másik pedig egy végzés. A végzéssel kapcsolatban elmondta, hogy ő mint magánszemély adott be a Fővárosi Törvényszékhez a szószólói lista állításával kapcsolatban megszületett közgyűlési határozattal szemben egy fellebbezést. Ennek benyújtására volt három nap. Az indok az volt, hogy a lista állításhoz kapcsolódó szavazás nem a választási eredményhez igazodott, nem a választói akarat teljesült. Ezt a Fővárosi Törvényszék befogadta, elbírálta és elutasította. Ennek az volt az indoka, hogy nem bizonyítottam, hogy ennek a jövőben is lesz következménye. Az ÁSZ vizsgálattal kapcsolatban szeretné tájékoztatni a képviselőket, hogy

az Állami Számvevőszék az önkormányzatnál és az önkormányzat intézményeinél vizsgálatot indított el. Ez adatbekéréssel kezdődik, ennek péntekig kellett eleget tenniük. A vizsgálat célja a nemzetiségi önkormányzat működésének, gazdálkodásának és intézmény fenntartói feladatainak áttekintésére irányul. Ezzel kapcsolatos adatokat kellett szolgáltatni, különböző nyilatkozatokat tenni. Erre igen rövid idő állt rendelkezésükre, az önkormányzat hivatala határidőben teljesítette az adatszolgáltatást. Várják a további fejleményeket az ÁSZ-től.

Tát Margit tisztelettel kéri az elnök úrtól, hogy legyen olyan kedves minden önkormányzati képviselő rendelkezésére bocsátani a Fővárosi Törvényszék határozatát, mert a tájékoztatás azt jelenti, hogy minden önkormányzati képviselőnek joga van a Fővárosi Törvényszék határozatát megkapni, annak teljes tartalmát és teljes mértékben megismerni. Mert Ön elnök úr nagyvonalakban igyekezett összefoglalni mindazt, amit a Fővárosi Törvényszék a határozatában leírt elég nagy vonalakban és csak érintőlegesen került megfogalmazásra, ugyanis a Fővárosi Törvényszék által hozott határozat egyértelműen megállapítja, hogy a kérelmező csak állította, de alá semmivel nem támasztotta, hogy a határozat alapján a listára került választópolgárok így különösen a lista első helyére megválasztott választópolgár nem a román nemzetiségi közösség érdekeit, hanem kizárólag a saját egyéni érdekeit kívánja képviselni. Ugyanígy az is egyértelműen rögzítésre került a Fővárosi Törvényszék határozatában, hogy a kérelmező ..

Kozma György itt közbeszólt, hogy megkönnyíti képviselő asszony helyzetét, mert az indoka, ami miatt benyújtotta a fellebbezést, az a saját facebook oldalán fent van és az egész közösség számára megismerhető és megismert lett.

Tát Margit: „Tisztelt elnök úr kellő tisztelettel szeretném nem a hangulatkeltés miatt, hanem a tisztánlátás miatt. Pont ezért mert volt egy állítás és a Fővárosi Törvényszék egyértelműen a határozatában cáfolt, mint ahogy azt is leírta, hogy semmivel nincs igazolva az, hogy a lista első helyére megválasztott választópolgár valaha is a nemzetiségi közösség érdekeivel ellentételesen járt volna el vagy így jár el a jövőben. Az gondolom elnök úr, azok a hangulatkeltő elemek, amik az elmúlt hetekben a facebook oldalakon megjelentek, azok meggyőződésem szerint egyértelműen a Fővárosi Törvényszék határozatával egyértelműen cáfoltak lettek. Nem az a célom, hogy ezen a történeten tovább lovagoljunk, de úgy gondolom, hogy az országos önkormányzat közgyűlés tagjainak joga van megismerni ezt a helyzetet és akkor nem is bonyolódok bele a többibe, mert akkor lehetne azt is nézni, hogy ki volt a jogi képviselő, az kinek is a képviselője.

Kozma György megjegyezte, hogy az övé volt.

Tát Margit szerint a jogi képviselő az országos önkormányzat képviselője is és ez a kettős képviselet tilalmába ütközik, ami alapján az ügyvédi kamara eljárást folytatna le az eljáró ügyvéd ellen. De nyilvánvalóan nem ez a cél, de az a korrekt, ha a közgyűlés tagjai minden részletében megismerik, ha akarják ezt a határozatot és ha akarják értelmezik is.

Kozma György megköszönte képviselő asszony hozzászólását. Elmondta, hogy azt, amit ebben a beadványban is megfogalmazott, az azt tartalmazza, amit a saját közösségi oldalára is feltett és mindenki által ez megismerté vált. „Ha már a hangulatkeltésnél tartunk nem tudok elmenni én sem, amellet, amit az ÖMRE facebook oldalán írtak le az én személyemmel kapcsolatosan most már sokadjára. Szintén most is, semmivel sem alátámasztva, a saját becsületembe már belegázolva azzal ráadásul, hogy tulajdonképpen egy együttműködést szeretnének megalapozni az úgymond másik képviselő csoporttal. Ezt én is aggályosnak

találom, meg pusztán egyszerű hangulatkeltésnek, mert ahogy a közgyűlés elején mondtam nem ez a módja annak, hogy itt bármiféle együttműködés lehessen a két fél között. Ami pedig a szószóló választási ülésen történt, persze lehet azt úgy is értelmezni képviselő asszony, de simán lehet ezt másik szemüveggel is nézni, hogy akkor ott mi is történt valójában. Én erre reagáltam a facebook oldalamon. Felvállalva saját facebook oldalamon és annak mentén nyújtottam be ezt a kifogást a Fővárosi Törvényszéknek.

Tát Margit elmondta, hogy illő tisztelettel tudomásul veszi, mint ahogy tudomásul kell venni a Fővárosi Törvényszék határozatát is, amely egyértelműen cáfolta mindazokat az állításokat, amik elhangzottak, ebben a rendkívül személyeskedő, mert nyilván arra nincs mód és lehetőség, hogy a közgyűlés tagjai megismerjék azt a keresetet, ami benyújtásra került a Fővárosi Törvényszék részére. De azt szeretné hangsúlyozni, hogy ez mélyen a személyeskedő, megalázó és minden részletében alapvető megalapozatlan és csúsztatásokkal teli kereset volt és ő örül annak, hogy a Fővárosi Törvényszék egyértelműen elutasította és cáfolta mindazokat az állításokat, amelyek mind a személyéhez kapcsolódnak, mind azokhoz a célokhoz, amelyek mentén a magyarországi román közösségért dolgozott eddig és fog ezután is. Együttműködve az Országos Román Önkormányzat Közgyűlésével, hiszen ez a két intézmény az, amelyik hivatott arra, hogy a magyarországi románságot képviselje, és a két intézmény közötti együttműködés az alapja mindennek, ami a következő időszakban történik.

Kozma György szerint ez így van és mindennek az együttműködésnek, volt egy nagyszerű „antréja”, ami ezt az együttműködést ezek szerint megalapozza.

Dr. Szucsigán László elmondta, hogy elnök úr magánszemélyként beadott egy keresetet a Fővárosi Törvényszékhez, azzal a határozattal szemben, amit ön elnökként írt alá.

39

Kozma György elmondta, hogy ő nem szavazta meg azt a határozatot. Persze nem akadályozta azt. Felhatalmazta őt a közgyűlés, hogy ezeket a dokumentumokat juttassa el a szükséges állami szervezethez, kormányhivatal, Nemzeti Választási Bizottság. Attól függetlenül, hogy ő nem szavazta meg azt a határozatot, ettől függetlenül, mivel a közgyűlés többsége őt megbízta aszerint járt el. Ez így történt képviselő út.

Dr. Szucsigán László elmondta, ha jól érti, akkor egy olyan jogi képviselő képviselte elnök urat, mint magánszemélyt, aki az önkormányzatnál dolgozik.

Kozma György elmondta, hogy igen dolgozik itt is.

Dr. Szucsigán László rákérdezett, hogy akkor Dr. Dubovecz Réka lenne.

Kozma György válasza: igen.

Dr. Szucsigán László azt kérdezte, hogy ezt kifizette, mint magánszemély, vagy a megbízásába fért bele?

Kozma György elmondta, hogy nem az önkormányzat megbízásából tette. Kifizette az ezzel járó költségeket is, mint a törvényszék által megállapított költségeket.

Dr. Szucsigán László szerint ez elég szégyenletes dolog, ami történt.

Kozma György megjegyezte, ha már ilyen jelzőket használ, akkor megkérdezné, hogy vajon melyik a szégyenletesebb dolog.

Vetróné Negreu Mariana Florica szerint az ÖMRE nem írt semmit az elnök úrról. Egyelőre nem tudja, hogy kicsoda Dr. Bálint Anna, lemocsolja az egész ÖMRE képviselőit.


Kozma György kérte, hogy fejezze be, mert olyan személyről beszél, aki nincs itt és nem is dolgozik itt.

Vetróné Negreu Mariana Florica szerint maguk között beszélnek. Rózsavölgyi úr, az elnök úr, Szucsigán képviselő úr, Netye Bertold, mi leültünk beszélni valamit. Megkérdezték az elnök urat, hogy szeretne szószóló lenne. Azt mondta az elnök úr, igazándiból nagyon sokan megkeresték, de nem biztos, hogy akarja, inkább maradna elnök. Erre föl ők azt mondták, nekik egy kívánságuk van, hogy az elnök úr akar szószóló lenni, akkor Szucsigán László legyen az elnök. Ha az elnök úr nem akar szószóló lenni, akkor Szucsigán Lászlót szeretnék szószólónak. Aztán jött elnök úr, hogy a frakción belül van még valaki és akkor inkább Tát Margitot támogatja. Ők meg támogatták Tát Margitot. Elmondta, hogy fel van véve a beszélgetés. Elmondta még azt, hogy az ÖMRE adott kenyeret a szájába, akkor amikor hivatalvezető meg akkor is, amikor elnök lett. és ő hátba szúrta őket.

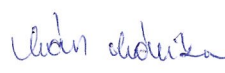
Kozma György megjegyezte, hogy ez egy méltatlan viselkedés. Hozzátette, hogy azt elfelejtette elmondani azt is, hogy szülessen egy egyfajta közeledés a két képviselő csoport részéről, de ezt elutasították azzal, hogy nem kérnek gumicsontot. Ezzel 19.40 órakor berekesztette az ülést.

40


Kmf.


Kozma György
elnök




Márk Mónika
hivatalvezető


Netye Bertold
jegyzőkönyvHITELESÍTŐ


Dr. Varga Erzsébet
jegyzőkönyvvezető